



PROTOKÓŁ KONTROLI

DR/23/21

*Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji
w przedmiocie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji „Budowa Zakładu
Przyrodoleczniczego w Gołdapi” przez Gminę Gołdap.*

Białystok, marzec 2022 r.

[Signature] [Signature]

1

2

3

4

5

6

7

8



DELEGATURA
CENTRALNEGO BIURA ANTYKORUPCYJNEGO
W BIAŁYMSTOKU

Białystok, 24 marzec 2022 r.

Egz. nr 1

PROTOKÓŁ KONTROLI

Sporządzony na podstawie art. 13 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 44 i art. 31 ust. 2 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym (Dz. U. z 2021 r., poz. 1671 z późn. zm.).

Podmiot kontrolowany: Gmina Gołdap, Plac Zwycięstwa 14, 19-500 Gołdap, NIP: 8471587061, REGON: 790671231.

Przedmiot kontroli: Kontrola określonych przepisami prawa procedur podejmowania i realizacji decyzji w przedmiocie przygotowania, rozpoczęcia i realizacji inwestycji „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi” przez Gminę Gołdap.

Kierownictwo kontrolowanego podmiotu:

Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi od 1 grudnia 2014 r. do chwili obecnej.

O kontroli poinformowano: nie dotyczy.

Informacji i wyjaśnień odnośnie przedmiotu kontroli udzielali oraz składali oświadczenia:

Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,

Joanna Magdalena Łabanowska – zastępca Burmistrza Gołdapi,

Jacek Morzy – w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi, obecnie na emeryturze,

Anna Rawinis – Sekretarz Gminy Gołdap,

Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Beata Kołakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Jolanta Sztabińska - główny specjalista ds. zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Agnieszka Augustynowicz - architekt miejski w Gminie Gołdap,

Aneta Milczarek - pełnomocnik ds. strategii i rozwoju Gminy Gołdap,

Marek Słowikowski - współwłaściciel firmy: Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – wykonawca budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Paweł Trzonkowski - kierownik budowy w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Grzegorz Kukian - inspektor nadzoru w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Olsztynie, w okresie objętym kontrolą – kierownik robót sanitarnych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Marek Gierasimiuk – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Ryszard Fabrykowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Elektro-Tech Projekt Ryszard Fabrykowski, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Beata Zięty – prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „B.M.” Beata Zięty, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Wojciech Jędrzejczyk – prezes zarządu podmiotu VITARO Sp. z o.o., w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”,

- Tomasz Błażejowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Bezpieczeństwo Pożarowe Tomasz Błażejowski,

- Zdzisław Lewiński - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku,

- Małgorzata Lenarczyk - w okresie objętym kontrolą - Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Gołdapi, obecnie na emeryturze,

- Beata Romaszko – Klimaszewska - Zastępca Dyrektora Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,

- Iwona Świokło - główny specjalista w Biurze Płatności, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,

- Marcin Sękowski - główny specjalista w Biurze Kontroli, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,

- Natalia Cieśluk - główny specjalista w Biurze Projektów Kulturalnych, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,

- Wiesław Zalewski - starszy inspektor w Biurze Kontroli, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie.

Dane dotyczące kontroli: Kontrolę przeprowadzili funkcjonariusze Centralnego Biura Antykorupcyjnego Delegatury w Białymstoku, w dniach od 24 czerwca 2021 r. do 24 marca 2022 r.

1. Tomasz Grzelak – Naczelnik Wydziału Postępowań Kontrolnych Delegatury CBA w Białymstoku,
2. Joanna Kulesza, młodszy agent Delegatury CBA w Białymstoku,
3. Paulina Klimuk, młodszy agent Delegatury CBA w Białymstoku,

działający na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli nr BI/4/21 z dnia 21 czerwca 2021 r., z dnia 17 września 2021 r. oraz 20 grudnia 2021 r. wydanego z upoważnienia Szefa Centralnego Biura Antykorupcyjnego przez Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku.

[Dowód: akta kontroli karty: 1-3]

W trakcie kontroli podjęto następujące czynności:

- 1) włączono do akt kontroli dokumentację z akt sprawy kontrolnej nr SK-BI-11/21,
- 2) pobrano uwierzytelnioną dokumentację dotyczącą inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- 3) pobrano ustne oraz pisemne wyjaśnienia od pracowników jednostki kontrolowanej,
- 4) pobrano ustne oraz pisemne oświadczenia od osób posiadających wiedzę w przedmiocie kontroli,
- 5) powołano i dopuszczono dowód z opinii zespołu biegłych sądowych z zakresu:
 - budownictwa, w tym: budowa, przebudowa i rehabilitacja sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych, kosztorysowanie, ocena stanu technicznego oraz opis przedmiotu zamówienia,
 - budownictwa, w tym: konstrukcje budowlane inżynierskie, kierowanie i nadzorowanie prac budowlanych, ocena stanu technicznego obiektów budowlanych,
 - budownictwa, w tym: budownictwo w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, elektrotechnika w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, w tym: wykonywanie nadzoru inwestorskiego, kierowanie i nadzorowanie budów i prac budowlanych, ocena stanu technicznego obiektów budowlanych, kierowanie wytwarzaniem konstrukcji elementów budowlanych oraz nadzór i kontrola nad wytwarzaniem tych elementów,
- 6) pobrano od Gminy Gołdap (dalej jako: Kontrolowany) oraz innych podmiotów dokumentację dotyczącą przedmiotu kontroli, wg. załącznika nr I.

W toku kontroli ustalono:

1. **Postępowanie przetargowe nr WIK-ZP.271.10.2017 pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap”.**

Zgodnie z Zarządzeniem nr 865/III/2017 Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto z dnia 20 marca 2017 r. w sprawie powołania komisji przetargowej w celu udzielenia zamówienia

publicznego dotyczącego opracowania dokumentacji technicznej zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap”, do składu komisji skierowano:

- Jarosława Duchnowskiego – Przewodniczący,
- Beatę Kołakowską – Członek komisji,
- Annę Rawinis - Członek komisji,
- Magdę Kardel - Członek komisji,
- Wiesława Swatek - Członek komisji.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 20 marca 2017 r. z upoważnienia Kontrolowanego Zastępcy Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych – Magda Kardel ustaliła wartość szacunkową zamówienia na dokumentację techniczną zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap” na kwotę 494 409,09 zł (168 277,07 euro).

W dniu 2 maja 2017 r. ukazało się ogłoszenie o zamówieniu dotyczące opracowania dokumentacji technicznej zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap”. Przedmiotem zamówienia było wykonanie dokumentacji technicznej dla budowy Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap, w tym:

1. w ramach I etapu – opracowanie projektu koncepcyjnego w terminie nie dłuższym niż 21 dni od podpisania umowy oraz na jego podstawie opracowanie projektu budowlanego – 5 szt. ze wszystkimi niezbędnymi branżami w zakresie zgodnym z Rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. (Dz.U. z 2012 r., poz. 462) *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego*, opracowanie zbiorczego zestawienia kosztów w oparciu o ceny rynkowe i dostępne cenniki oraz uzyskanie w imieniu Kontrolowanego pozwolenia na budowę;
2. w ramach II etapu – opracowanie dokumentacji projektowej obejmującej swym zakresem nw. opracowania:
 - projekty wykonawcze we wszystkich niezbędnych branżach (podzielone na osobne opracowania dla każdej z branż) z prawem do wielokrotnego, bezterminowego wykorzystania projektu oraz możliwością wprowadzenia nieistotnych zmian i realizacji projektów ze zmianami - 3 egz.,
 - specyfikacje techniczne, zawierające zbiory wymagań w zakresie sposobu wykonania robót budowlanych, obejmujące w szczególności wymagania w zakresie właściwości materiałów i technologii oraz oceny prawidłowości wykonania poszczególnych robót, określenie zakresu prac, które powinny być ujęte w cenach poszczególnych pozycji przedmiaru – 2 egz.,
 - przedmiar robót zawierający opis robót budowlanych w kolejności technologicznej jej wykonania, z podaniem ilości jednostek przedmiarowych robót wynikających z dokumentacji projektowej oraz podstaw do ustalenia cen jednostkowych robót lub nakładów rzeczowych – 1 egz.,
 - kosztorys inwestorski – 1 egz.
 - kosztorys ofertowy do celów przetargowych – 1 egz.

Kontrolowany uzależnił wykonanie prac II etapu od uzyskania dofinansowania.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Termin składania ofert ustalono na 4 kwietnia 2017 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 600 000,00 zł.

W dniu 13 kwietnia 2017 r. ukazało się zestawienie ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co obrazuje poniższa tabela nr 1. W przyjętych kryteriach oceny ofert, Kontrolowany wskazał:

<u>Kryteria:</u>	<u>Znaczenie:</u>
Cena	60
Termin wykonania koncepcji	20
Termin płatności	20

[Dowód: akta kontroli karty: 16]



Tabela nr 1. Zestawienie ofert oraz ranking w postępowaniu nr WIK-ZP.271.10.2017 pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Goldap”.

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa	Ilość punktów w kryterium cena	Termin wykonania koncepcji (skrócenie o):	Ilość punktów w kryterium termin wykonania koncepcji	Termin płatności	Ilość punktów w kryterium termin płatności	Punktacja łączna	Uwagi
			a		b		c	a+b+c	
1.	Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, ul. J. Gagarina 32A lok. 8, 00-754 Warszawa, Oddział: Dziepółe 3, 97-500 Radomsko	196 800,00 zł	60	7 dni	20	30	20	100	I miejsce w rankingu
2.	GPVT Pracownia Architektoniczna s.c. Tomasz Białoszewski Grzegorz Pacer, ul. Paniejkowa 2/37, 61-512 Poznań	230 000,00 zł	51,34	7 dni	20	30	20	91,34	II miejsce w rankingu
3.	PRO ARCH 2 Sp. z o.o. Sp. K., ul. Sienkiewicza 23, 43-100 Tychy	420 000,00 zł	28,11	7 dni	20	30	20	68,11	III miejsce w rankingu
4.	ZPD „Sochonie” Piotr Pytasz, ul. Sosnowa 3, 16-010 Sochonie	442 800,00 zł	26,67	7 dni	20	30	20	66,67	IV miejsce w rankingu
5.	ABG ARCHITEKCI Grzegorz Borowski, ul. K. Stefana Wyszyńskiego 2/1 lok. 304, 15-888 Białystok	587 800,00 zł	20,09	7 dni	20	30	20	60,09	V miejsce w rankingu
Oferty odrzucone									
1.	Spółdzielcze Biuro Projektów „PROJEKT-SUWALKI”, ul. Kościuski 79, 16-400 Suwałki	392 299,00 zł	35,86	3 dni	8,57	30	20	64,43	Oferta odrzucona na podst. art. 92 ust 1 pkt 2)
2.	Biuro Projektów „BPBW” Sp. z o.o., ul. Głowackiego 28, 10-448 Olsztyn	290 000,00 zł	40,72	0 dni	0	30	20	60,72	Oferta odrzucona na podst. art. 92 ust 1 pkt 2)

Kontrolowany pismem z dnia 12 kwietnia 2017 r. wezwał oferenta: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk do udzielenia wyjaśnień z zakresu rażąco niskiej ceny. Kontrolowany w przedmiotowym wezwaniu wskazał m.in., iż cena złożonej przez ww. wykonawcę oferty wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwość Kontrolowanego, co do możliwości wykonania zgodnie z określonymi wymaganiami zamówienia. Podniesiono również, że oferta ww. wykonawcy jest niższa o 32,46 % od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, która wynosi 291 385,57 zł. Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk pismem z dnia 12 kwietnia 2017 r. wyjaśnił, iż zaoferowana cena (196 800,00 zł) nie jest niska w stosunku do przedmiotu zamówienia. Oferent wskazał m.in., iż jest w stanie zrealizować zamówienie zgodnie z umową i za niewygórowaną cenę. Wykonawca przedstawił kalkulację ceny:

- opracowanie projektu koncepcyjnego – 20 000,00 zł netto,
- opracowanie projektu budowlanego ze wszystkimi niezbędnymi branżami – 55 000,00 zł netto,
- opracowanie projektu wykonawczego ze wszystkimi niezbędnymi branżami – 55 000,00 zł netto,
- opracowanie specyfikacji technicznych – 3 000,00 zł,
- opracowanie przedmiaru robót – 3 000,00 zł,
- opracowanie kosztorysu inwestorskiego – 3 000,00 zł,
- opracowanie kosztorysu ofertowego dla celów przetargowych – 4 000,00 zł,
- uzyskanie opinii, badań i niezbędnych dokumentów – 6 000,00 zł,
- uzyskanie w imieniu Kontrolowanego pozwolenia na budowę – 3 000,00 zł,
- nadzór autorski – 8 000,00 zł.

Razem:

Netto:	160 000,00 zł
Podatek VAT 23%:	36 800,00 zł
Brutto:	196 800,00 zł.

Jednocześnie wykonawca wskazał, że ceny materiałów i koszty minimalnego wynagrodzenia za pracę nie wzrosły w ostatnich latach w znacznym stopniu, przez co nie ma to istotnego wpływu na wysokość zaoferowanej Kontrolowanemu ceny. Oferent wyjaśnił, że dysponuje stałym zespołem projektantów z różnych branż, co miało zagwarantować sprawną organizację pracy.

Kontrolowany pismem z dnia 21 kwietnia 2017 r. zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu nr WIK-ZP.271.10.2017, wybrano ofertę: Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk z ceną: 196 800,00 zł.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 27 kwietnia 2017 r. doszło do podpisania umowy nr WIK.272.16.2017 pomiędzy Kontrolowanym reprezentowanym przez Tomasza Rafała Luto – Burmistrza Gołdapi (przy kontrasygnacie ówczesnego skarbnika Gminy Gołdap – Joanny Magdaleny Łabanowskiej), a Wojciechem Jędrzejczykiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk. Przedmiotem umowy było opracowanie dokumentacji technicznej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap. Zgodnie z § 7 ust. 1 niniejszej umowy, stronu ustaliły wynagrodzenie za przedmiot umowy na kwotę 196 800,00 zł brutto. Zgodnie z § 7 ust. 3 ww. umowy, wynagrodzenie podane w ust. 1 obejmowało wszystkie koszty

związane z wykonaniem usługi, w tym m.in. pełnienie nadzoru autorskiego. Zgodnie z § 2 ust. 1 umowy, projektant miał zapewnić opracowanie dokumentacji projektowej z należytą starannością w sposób zgodny z ustaleniami zawartymi w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ) oraz wymaganiami przepisów prawnych, a w szczególności:

1. ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2016 r., poz. 290),
2. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczególowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1129),
3. rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie *określenia metod i podstaw sporządzenia kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych określonych w programie funkcjonalno-użytkowym* (Dz.U. z 2004, poz. 1389)
4. obowiązującymi normami oraz zasadami wiedzy technicznej.

Zgodnie z § 2 ust. 2 umowy, przekazana dokumentacja miała być wzajemnie skoordynowana technicznie i kompletna z punktu widzenia celu, któremu miała służyć. Zawierać miała wymagane potwierdzenia sprawdzeń rozwiązań projektowych, wymagane opinie, uzgodnienia, zgody i pozwolenia w zakresie wynikającym z przepisów, a także spis opracowań i dokumentacji składających się na komplet przedmiotu umowy. Zgodnie z § 2 ust. 4 umowy, nadzór nad realizacją zamówienia ze strony Kontrolowanego miał być sprawowany przez jego przedstawicieli: Magdę Kardel – zastępcę kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Gminie Gołdap oraz Beatę Kołakowską – zastępcę kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w Gminie Gołdap. Zgodnie z § 9 ust. 1 umowy, projektant zobowiązał się do pełnienia nadzoru autorskiego nad realizacją inwestycji w oparciu o wykonaną dokumentację. Zgodnie z § 9 ust. 2 umowy, przewidywany termin realizacji robót budowlanych: marzec 2018 r. – grudzień 2019 r. W przypadku przesunięcia terminu realizacji robót budowlanych, projektant zobowiązał się do pełnienia nadzoru w nowym terminie realizacji. Zgodnie z § 9 ust. 3 umowy, każdy pobyt miał być potwierdzony przez Kontrolowanego na karcie nadzoru autorskiego prowadzonej przez projektanta lub w dzienniku budowy. Zgodnie z § 9 ust. 4 umowy, w ramach sprawowania nadzoru autorskiego projektant zobowiązał się do wykonania nw. czynności:

1. kontrolowania zgodności prowadzonych prac z dokumentacją projektową, obowiązującymi przepisami prawa i normami,
2. wyjaśnienie wątpliwości dotyczących projektu budowlanego i wykonawczego oraz zawartych w nim rozwiązań oraz ewentualne uzupełnienie szczegółów dokumentacji projektowej,
3. uzgadnianie z Kontrolowanym i wykonawcą robót możliwości wprowadzenia rozwiązań zamiennych w stosunku do przewidzianych w dokumentacji projektowej w odniesieniu do materiałów i konstrukcji oraz rozwiązań technicznych i technologicznych,
4. nadzorowanie, aby zakres wprowadzonych zmian nie spowodował istotnej zmiany zatwierdzonego projektu budowlanego,
5. udział w komisjach i naradach technicznych organizowanych przez Kontrolowanego, uczestnictwo w odbiorach robót zanikających oraz odbiorze końcowym robót,
6. czynny udział w uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

2. Stworzenie projektu budowlanego budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi z dnia 5 czerwca 2017 r.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym nr WIK-ZP.271.10.2017 pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap” - Wojciech Jędrzejczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk wraz z zespołem projektowym stworzył projekt budowlany dla obiektu: budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewidencyjnym 1989/6 oraz na części działek o nr 1987, 1981. Kategoria obiektu: XI. Przedmiotowy projekt budowlany z dnia 5 czerwca 2017 r. składa się z dziewięciu części, branże projektowe obrazuje poniższa tabela nr 2.

Tabela nr 2. Branże projektowe oraz zespół projektowy zaangażowany w prace nad projektem budowlanym Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Branża	Projektant	Sprawdzający
Architektoniczna	mgr inż. arch. Iwonna Wencius-Kowalska Nr upr. 217/74/L.W Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej	mgr inż. arch. Piotr Zaborowski Nr upr. GP.IV.7342(56)94 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej
	Asystent: arch. Gennadii Donets	Asystent: mgr inż. Joanna Bakalarz
Konstrukcyjna	mgr inż. Maciej Jaszczyk Nr upr. SLK/5260/POOK/14 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	mgr inż. Paweł Grzybek Nr upr. LOD/2976/PWBKb/16 Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej
	Asystent: mgr inż. Piotr Golc	
Sanitarna	mgr inż. Wojciech Jędrzejczyk Nr upr. LOD/1795/POOS/11 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	mgr inż. Kazimierz Maj Nr upr. UAN.IV-10220/20/84 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjno-inżynieryjnej w zakresie instalacji sanitarnych
	Asystent: inż. Łukasz Szczepaniak	Asystent: mgr inż. Mateusz Jastrzębski
Elektryczna	mgr inż. Tomasz Kanpik Nr upr. MAP/0052/POOE/13 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych	inż. Bogdan Mitka Nr upr. MAP/005/POOE/03 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych
	Asystent: mgr inż. Grzegorz Latocha	
Drogowa	mgr inż. Kamil Ziółkowski Nr upr. LOD/2541/PWOD/14 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynieryjnej drogowej	mgr inż. Kazimierz Mamos Nr upr. GP.IV.7342(40)94 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej
	Asystent: mgr inż. Barbara Zygm	
Technologia basenowa	mgr inż. Katarzyna Niesłańczyk Nr upr. SLK/2924/POOS/09 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	mgr inż. Krzysztof Niesłańczyk Nr upr. SLK/2923/POOS/09 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych
Konstrukcyjna-drewno klejone	mgr inż. Łukasz Osieński Nr upr. Nr ZAP/0005/POOK/12 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	mgr inż. Przemysław Żubrowski Nr upr. Nr ZAP/00051/POOK/04 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej

2.1. Wyjaśnienia w kwestii stworzenia projektu budowlanego.

W kwestii stworzenia projektu budowlanego wyjaśnienia oraz oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 7 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 23 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jacek Morzy - w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Anna Rawinis - Sekretarz Gminy Gołdap,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Beata Kolakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Wojciech Jędrzejczyk - w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „*Proszę opisać współpracę z firmą VITARO na etapie tworzenia projektu budowlanego.*”

Jacek Morzy oświadczył: „*Firma projektowa VITARO na etapie koncepcji współpracowała z nami. Ja, Beata Kolakowska, Jarosław Duchnowski, Magda Kardel, Burmistrz Luto uczestniczyliśmy w rozmowach z VITARO na tym etapie. Bez ostatecznej akceptacji Burmistrza Luto nie byłoby tego projektu. Po zaakceptowaniu koncepcji, VITARO przygotowało projekt budowlany*”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „*W ramach współpracy z firmą VITARO na etapie tworzenia projektu budowlanego ja pomagałem uzyskać warunki przyłączenia energii elektrycznej, wod-kan, oraz uzgodnień telekomunikacyjnych. Uczestniczyłem w jednym lub dwóch spotkaniach z przedstawicielami VITARO, na których prezentowano koncepcję projektu budowlanego. Na jednym ze spotkań przedstawiciele VITARO – Wojciech Jędrzejczyk, pani Bakalarz okazali szacunkowe koszty inwestycji. Ja zwróciłem uwagę na dość niskie koszty wykonania nawierzchni z kostki polbruk. Korespondencję mailową z firmą VITARO ze strony Gminy Gołdap prowadził Jacek Morzy i pani Kolakowska. W zakresie ww. uzgodnień korespondencja była prowadzona również ze mną*”.

Magda Kardel wyjaśniła: „*Mój udział we współpracy z firmą VITARO na etapie tworzenia projektu budowlanego zawierał się w tym, że: pilnowałam wymogów i zapisów umownych co to terminów i zakresów. Egzekwowałam od Beaty Kolakowskiej zatwierdzenie koncepcji, upominałam ją o terminy. Prowadziłam dokumentację pod tą umowę. Uczestniczyłam w spotkaniu gdzie Beata Kolakowska omawiała koncepcję. Jacek Morzy gdy kontaktował się z VITARO coś mi wysyłał, ale nie pamiętam co dokładnie. Ja starałam się dochować terminów dotyczących umowy*”.

Beata Kolakowska wyjaśniła: „Znam tą inwestycję od strony koncepcji. Na etapie opracowania koncepcji budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, ja uczestniczyłam w tym procesie. Brałam udział w tym procesie na ustne polecenie Burmistrza Luto. Nie miałam zmienionego zakresu obowiązków na tą okoliczność. Polegało to na tym, iż biuro projektowe VITARO przesłało do Gminy Gołdap wstępną koncepcję, dostałam ją od Magdy Kardel drogą mailową. Zapoznałam się z tą koncepcją i wniosłam swoje uwagi, na tą chwilę nie pamiętam jakie dokładnie. Głównie chodziło o rozwiązania funkcjonalno-przestrzenne. Ja te swoje uwagi przekazywałam do Burmistrza Luto i ówczesnego zastępcy Burmistrza – Jacka Morzego. Nie pamiętam w jakiej formie przekazałam te informacje. Na tamten moment korespondowałam drogą mailową z firmą VITARO. Z firmy VITARO kontaktowałam się z projektantem o obcym akcencie. Swoje uwagi co do koncepcji Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wysyłałam do VITARO. Jeżeli chodzi o bryłę obiektu i architekturę nie mieliśmy większych uwag, podobalo nam się to co przedstawiła firma VITARO. Kiedy wypracowaliśmy swoje uwagi do koncepcji VITARO, firma stworzyła na tej podstawie projekt budowlany. Pamiętam moment, że Gmina Gołdap dostała projekt budowlany i pośpiech w przekazaniu jego do Starostwa Powiatowego w Gołdapi, ponieważ należało szybko uzyskać decyzję pozwolenia na budowę. Pośpiech był spowodowany krótkim terminem ogłoszenia konkursu na uzyskanie dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego”.

Wojciech Jędrzejczyk oświadczył: „Na etapie tworzenia koncepcji projektu budowlanego, VITARO współpracowało z zastępcą Burmistrza - Jackiem Morzy, architekt miejską – panią Kolakowską, Magdą Kardel, Jarosławem Duchnowskim. Wymiana korespondencji zazwyczaj odbywała się z Panią Kolakowską, ona czuwała nad koncepcją Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Projekt budowlany został stworzony w krótkim czasie – ok. 2 tygodnie, przy tym pracowało ok 14 projektantów. Projekt budowlany został do Gminy Gołdap złożony w 5 egzemplarzach”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,712-713,665-668,658-664,700-702,673-679,709-711,694-697,778-779]

2.2. Decyzja z dnia 12 czerwca 2017 r. nr mG.103.2017 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na roboty budowlane budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap. Stan kompletności projektu budowlanego oraz jego protokolarny odbiór przez Kontrolowanego.

W dniu 7 czerwca 2017 r. do Starostwa Powiatowego w Gołdapi wpłynął wniosek Kontrolowanego obejmujący budowę budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi, na działkach o nr geodezyjnych:1989/6, 1987, 1981 – obręb geodezyjny Gołdap 1.

W dniu 12 czerwca 2017 r. została wydana przez Starostę Gołdapskiego decyzja nr mG.103.2017 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na roboty budowlane wobec Kontrolowanego obejmujący budowę budynku Zakładu Przyrodoleczniczego (kategoria obiektu budowlanego XI, PKOB-1264) w uzdrowisku Gołdap o powierzchni zabudowy: 2 192,30 m², powierzchni całkowitej: 2 405,70 m², kubaturze brutto: 19 846,00 m³, wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi, na działkach o nr geodezyjnych:1989/6, 1987, 1981 – obręb geodezyjny Gołdap 1.

Starosta Gołdapski wydając ww. decyzję, udzielił pozwolenia na roboty budowlane z zachowaniem m.in. następujących warunków:

1. Roboty budowlane należy realizować zgodnie z projektem budowlanym oraz planem bezpieczeństwa i ochrony zdrowia zawartym w projekcie budowlanym.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 14 czerwca 2017 r. dokonano protokolarnego przekazania projektu budowlanego pomiędzy Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, a Kontrolowanym. Ze strony wykonawcy ww. protokół podpisał Wojciech Jędrzejczyk, ze strony Kontrolowanego - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Gminy Gołdap – Jarosław Duchnowski. Na podstawie ww. protokołu odebrano 5 egzemplarzy projektu budowlanego Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi (3 dla Inwestora + 2 w Starostwie).

[Dowód: akta kontroli karty: 723]

W dniu 9 lutego 2022 r., na podstawie art. 39 ust. 1 ustawy z dnia 9 czerwca 2006 r. *o Centralnym Biurze Antykorupcyjnym* (Dz. U. z 2021 r., poz. 1671 z późn. zm.) dokonano oględzin projektów budowlanych dla obiektu: budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewidencyjnym 1989/6 oraz na części działek o nr 1987, 1981, egzemplarzy nr 1 i nr 5. W wyniku przedmiotowych oględzin stwierdzono, iż obie teczki projektów budowlanych zawierają zbiór dokumentów ponumerowanych od strony 1 do 77 oraz od numeru 80 do 364, brak jest stron 78 oraz 79.

[Dowód: akta kontroli karty: 715-720]

Zgodnie z § 5 Rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. *w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (Dz.U. z 2012 r., poz. 462): „*Wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu powinny być ponumerowane. Części projektu budowlanego odrębnie oprawione oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu*”.

2.2.1. Wyjaśnienia w kwestii niekompletności projektu budowlanego oraz jego protokolarnego odbioru.

W kwestii niekompletności projektu budowlanego oraz jego protokolarnego odbioru wyjaśnienia oraz oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 2 lutego 2022 r., 7 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 17 lutego 2022 r., 22 lutego 2022 r., 23 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jacek Morzy - w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Anna Rawinis - Sekretarz Gminy Gołdap,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz - architekt miejski w Gminie Gołdap,

- Beata Kołakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Aneta Milczarek - pełnomocnik ds. strategii i rozwoju Gminy Gołdap,
- Małgorzata Lenarczyk - w okresie objętym kontrolą - Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Gołdapi,
- Wojciech Jędrzejczyk - w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”,
- Marek Gierasimiuk - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Dlaczego w projekcie budowlanym brakuje stron – str. 78 i 79?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Nie pamiętam kiedy, te informacje dostałem od swojego zastępcy – Pani Łabanowskiej. Ktoś z uczestników procesu budowlanego powiedział mi, że nie są to sprawy istotne ze względu na proces budowlany. ~~O ile sobie przypominam te strony się odnalazły.~~ Składający wyjaśnienia w tym momencie poprosił o skreślenie ostatniego zdania i wyjaśnił dalej: Nie pamiętam czy te strony się znalazły i czy ich w ogóle nie było”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „W czerwcu 2020 r., po wstrzymaniu budowy, inspektor nadzoru – Marek Gierasimiuk zażądał od Inwestora – Gminy Gołdap projektu budowlanego. Kopia projektu budowlanego została mu przekazana oraz stronie wykonawczej (nie pamiętam komu konkretnie). Inspektorzy nadzoru dokonali analizy porównawczej projektu budowlanego z wykonawczym. Stwierdzili dużo rozbieżności i wtedy zwróciliśmy się do biura projektowego VITARO o wyjaśnienie zaistniałej sytuacji. Pan Gierasimiuk stwierdził wtedy, że brakuje dwóch stron w projekcie budowlanym. Wg. mnie pomyłono numerację stron projektu. W tym momencie okazano składającemu wyjaśnienia oryginał projektu budowlanego i wskazano składającemu wyjaśnienia brakujące strony projektu. Po tym fakcie składający wyjaśnienia wyjaśnił: wg. mnie wynika to z błędu w numeracji projektu budowlanego”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Nie umiem odpowiedzieć na to pytanie. To wyszło dopiero gdy kserowałam projekt budowlany dla inspektorów i oni zażądali brakujących stron projektu budowlanego. W moim egzemplarzu brakowało tych stron. Ja zadzwoniłam do Starostwa Powiatowego i okazało się w ich egzemplarzu też brakowało tych stron”.

Małgorzata Lenarczyk oświadczyła: „Z reguły Starostwo nie sprawdza ilości stron w projekcie budowlanym, nie kartkujemy projektu budowlanego. My sprawdzamy kompletność co do zawartości merytorycznej. Nie mam wiedzy na temat tego, że w projekcie budowlanym dotyczącym budowy Budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi brakuje stron – str. 78 i 79. Oświadczam, że prawdopodobnie zostało to przeoczone przez pracownika merytorycznego. Za kompletność dokumentacji projektowej odpowiada projektant, on składa oświadczenie w tej kwestii. Gdyby to zostało zauważone na etapie wydawania decyzji administracyjnej, to wniosek powinien zostać zwrócony do uzupełnienia”.

Wojciech Jędrzejczyk oświadczył: „Odnosnie kwestii brakujących stron – str. 78 i 79 w projekcie budowlanym, oświadczam, że na tych stronach prawdopodobnie mogła być

dalsza część pisma Gminy Gołdap z dnia 31.05.2017 r. dotyczącego lokalizacji drogi gminnej. Nie mam pojęcia dlaczego tych stron w projekcie budowlanym brakuje”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Kto odbierał projekty: budowlane, wykonawcze oraz w ilu egzemplarzach od firmy VITARO?”

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Projekt budowlany od firmy VITARO odbierałem ja. Na chwilę obecną nie pamiętam ile egzemplarzy projektu budowlanego odebrałem od firmy VITARO. W tym momencie okazano osobie składającej wyjaśnienia kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem (przez zastępcę Burmistrza Gołdapi – Joannę Łabanowską) protokołu przekazania dokumentacji z dnia 14.06.2017 r. Po okazaniu tego dokumentu osoba składająca wyjaśnienia wyjaśniła dalej: jeżeli złożyłem podpis pod takim protokołem to stan faktyczny przekazanej dokumentacji powinien się zgadzać”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,712-713,665-668,658-664,700-702,673-679,709-711,680-682,694-697,689-693]

3. Projekt nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”.

3.1. Wniosek o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”.

W dniu 24.07.2017 r. Kontrolowany złożył wniosek o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”. Wniosek złożono w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Warmińsko-Mazurskiego na lata 2014-2020, osi priorytetowej 06: Kultura i dziedzictwo, działania: 06.02.00 Dziedzictwo naturalne, poddziałania: 06.02.01 Infrastruktura uzdrowskowa.

Zgodnie z przedmiotowym wnioskiem, Zakład Przyrodoleczniczy w Gołdapi miał obejmować 3 strefy: gabinety przyrodolecznicze, termoterapię oraz hydroterapię. Zakres Prac budowlanych określono na:

1. Budynek: zabudowa: 2 192,30 m², kubatura netto: 19 846,00 m³, wysokość: 15,5 m, ilość kondygnacji nadziemnych: 2, podziemnych: 1,
 - bryła budynku: elementy konstrukcyjne, wykończeniowe, elewacja, stolarka okienna i drzwiowa,
 - instalacje techniczne: sanitarne i elektryczne,
 - wyposażenie: urządzenia do rehabilitacji,
 - zagospodarowanie terenu: m.in. ciągi pieszo-jezdne, parking, mała architektura,
2. Promenada: zagospodarowanie powierzchni działki: 11 996,00 m², zamknięcie kinezyterapeutyczne pętli zdrojowej w Parku Zdrojowym Uzdrowiska Gołdap.

Głównym celem projektu było zwiększenie atrakcyjności turystycznej Gminy Gołdap poprzez rozwój w okresie do 12.2019 r. bazy uzdrowskowo-rekreacyjnej – budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap.

Zgodnie z pkt 3.5 *Funkcjonowanie projektu w okresie trwałości*: „(...). Wnioskodawca posiada strukturę organizacyjną, procedury oraz standardy zapewniające prawidłową, sprawną, terminową oraz efektywną realizację Projektu”.

Zgodnie z pkt 2.3.2. studium wykonalności projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 (załącznik nr 1 do ww. wniosku o dofinansowanie): „Do realizacji przedsięwzięcia zaangażowana zostanie wyspecjalizowana w danej dziedzinie kadra pracownicza Urzędu Miejskiego w Gołdapi, która jak wspomniano powyżej posiada doświadczenie w realizacji projektów współfinansowanych ze źródeł zewnętrznych oraz ich terminowego rozliczenia. (...). W ramach przedmiotowego zadania funkcjonował będzie zespół projektowy gwarantujący sprawną realizację zadania i zarządzanie obiektem w czasie eksploatacji celem zachowania trwałości projektu”.

Załącznikiem do przedmiotowego wniosku o dofinansowanie był projekt budowlany oraz decyzja z dnia 12 czerwca 2017 r. nr mG.103.2017 zatwierdzająca projekt budowlany i udzielająca pozwolenia na roboty budowlane wobec Kontrolowanego obejmujący budowę budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

3.2. Umowa o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” oraz jej realizacja przez Kontrolowanego.

W dniu 25 września 2017 r. doszło do podpisania umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” pomiędzy Beneficjentem – Gminą Gołdap (dalej jako: Kontrolowany), którego reprezentował Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi, a Województwem Warmińsko-Mazurskim z siedzibą w Olsztynie (Instytucja Zarządzająca RPO WiM) reprezentowanym przez Zarząd Województwa, w imieniu którego działali Gustaw Marek Brzezina – Marszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego oraz Miron Sycz – Wicemarszałek Województwa Warmińsko-Mazurskiego.

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

Do ww. umowy o dofinansowanie projektu strony podpisały nw. aneksy:

- aneks nr 1 z dnia 8 stycznia 2018 r.,
- aneks nr 2 z dnia 1 października 2018 r.,
- aneks nr 3 z dnia 10 października 2019 r.,
- aneks nr 4 z dnia 5 października 2020 r.,
- aneks nr 5 z dnia 5 lipca 2021 r.,
- aneks nr 6 z dnia 30 grudnia 2021 r.

Zgodnie z ostatnim aneksem nr 6 do umowy o dofinansowanie, okres realizacji projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 został wydłużony do 31 grudnia 2023 r. Wartość całkowita projektu wynosi: 29 059 555,68 zł, wydatki kwalifikowalne: 20 972 300,00 zł, dofinansowanie: 17 824 357,77 zł, wkład UE: 17 824 357,77 zł, wkład Kontrolowanego: 11 235 197,91 zł.

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

Zgodnie z załącznikiem nr 10 (Harmonogram rzeczowo-finansowy) do wniosku o dofinansowanie ww. projektu przedłożony przez Kontrolowanego wraz z aneksem nr 6 do umowy o dofinansowanie projektu, wartość ogółem zadania nr 1 (prace przygotowawcze – w tym m.in.: opracowanie projektu budowlanego na potrzeby uzyskania pozwolenia na budowę oraz projekt wykonawczy) wynosiła: 291 817,50 zł, wydatki kwalifikowalne: 289 050,00 zł, wartość dofinansowania: 245 663,60 zł.

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

Zgodnie z § 2 ust. 2 ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany zobowiązał się do realizacji projektu zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie projektu, o którym mowa w ust. 1 oraz w oparciu o Harmonogram rzeczowo-finansowy.

Kontrolowany nie realizował projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 zgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, z uwagi na fakt, iż budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi została rozpoczęta i realizowana do wstrzymania budowy w dniu 10 czerwca 2020 r. na podstawie projektu wykonawczego, a nie budowlanego¹ (który różnił się w kwestiach istotnych)², który stanowił załącznik i integralną część wniosku o dofinansowanie niniejszego projektu.

Zgodnie z § 2 ust. 3 ww. umowy o dofinansowanie, w przypadku dokonania zmian w projekcie na podstawie § 23 i § 27, Kontrolowany zobowiązał się do realizacji projektu uwzględniając wprowadzone oraz zaakceptowane przez Instytucję Zarządzającą RPO WiM zmiany, zgodnie ze zaktualizowanym Harmonogramem rzeczowo-finansowym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany zobowiązał się do realizacji projektu w pełnym zakresie, z należytą starannością, w szczególności ponosząc wydatki celowo, rzetelnie, racjonalnie i oszczędnie, z zachowaniem zasady uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów, zgodnie z umową i jej załącznikami oraz w sposób, który zapewni prawidłową i terminową, zgodnie z Harmonogramem rzeczowo-finansowym realizację Projektu.

Zgodnie z § 5 ust. 2 ww. umowy o dofinansowanie, obowiązki Kontrolowanego wynikają z uregulowań systemu realizacji programu, w szczególności z umowy, przepisów unijnych i krajowych, wytycznych, instrukcji. Kontrolowany ponosi pełną odpowiedzialność za prawidłowość realizacji projektu, zgodnie z systemem realizacji programu.

Zgodnie z § 5 ust. 4 ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany oświadczył, iż zdaje sobie sprawę z faktu dysponowania środkami publicznymi oraz konieczności odpowiedniego ich wydatkowania na zasadach określonych w systemie realizacji programu, w szczególności zgodnie z ustawą o finansach publicznych.

Zgodnie z § 5 ust. 8 pkt 2) ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany zawierając umowę zobowiązał się do stosowania Wytycznych wskazanych w § 1 pkt 54), w tym m.in.: *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020.*

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

Zgodnie z Rozdziałem 6 – Wspólne warunki i procedury w zakresie kwalifikowalności wydatków, pkt 6.5 – Zamówienia udzielane w ramach projektów *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*: Instytucja będąca stroną umowy o dofinansowanie projektu zobowiązuje Beneficjenta w tej umowie do przygotowania i przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia o wartości szacunkowej przekraczającej 50 tys. PLN netto, tj. bez podatku od towarów i usług (VAT), w sposób zapewniający przejrzystość oraz zachowanie uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

¹ O czym szerzej w pkt 7.2 niniejszego protokołu kontroli.

² O czym szerzej w opinii biegłych sądowych przytoczonej w pkt. 11 niniejszego protokołu kontroli.

Kontrolowany nie przygotował i nie przeprowadził postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” w sposób zapewniający przejrzystość³.

Zgodnie z Rozdziałem 7.6 Roboty budowlane pkt 9) ww. *Wytycznych*: Roboty budowlane powinny być prowadzone zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, w tym ustawa prawo budowlane. Należy zwrócić szczególną uwagę na zgodność z przepisami prawa w następujących obszarach:

- a) rozpoczęcia robót budowlanych na podstawie ostatecznej i ważnej decyzji o pozwoleniu na budowę lub zgłoszenia właściwemu organowi z zastrzeżeniem robót, które nie wymagają takiej decyzji lub zgłoszenia,
- b) wypełnienia wymagań wskazanych w decyzji o pozwoleniu na budowę nałożonych na inwestora,
- c) zrealizowania zakresu przedsięwzięcia zgodnie z warunkami zawartymi w decyzji o pozwoleniu na budowę, w tym zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym,
- d) prowadzenie poprawnej dokumentacji budowy zgodnie z wymaganiami w tym zakresie.

Kontrolowany nie prowadził robót budowlanych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi zgodnie z Rozdziałem 7.6 Roboty budowlane pkt 9) ww. *Wytycznych*.⁴

Zgodnie z § 10 ust. 1 pkt 1) ww. umowy o dofinansowanie, w przypadku, gdy środki dofinansowania są wykorzystane niezgodnie z przeznaczeniem, podlegają zwrotowi wraz z odsetkami w wysokości określonej jak dla zaległości podatkowych (...).

Zgodnie z § 15 ust. 1 ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany udziela zamówienia w ramach projektu zgodnie z ustawą PZP lub na zasadach określonych w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014 -2020*.

Kontrolowany udzielił zamówienia na roboty budowlane na podstawie postępowania przetargowego nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych.⁵

Zgodnie z § 15 ust. 2 ww. umowy o dofinansowanie, w przypadku naruszenia przez Kontrolowanego warunków i procedur udzielania zamówień określonych w ust. 1, Instytucja Zarządzająca RPO WiM uznaje całość lub część wydatków związanych z tym zamówieniem publicznym za niekwalifikowalne, zgodnie z rozporządzeniem w sprawie korekt finansowych.

Zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 2) ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany zobowiązał się do niezwłocznego i pisemnego poinformowania Instytucji Zarządzającej RPO WiM o problemach w realizacji projektu, w szczególności o zamiarze jego realizacji oraz ryzyku nieosiągnięcia wskaźników produktu i rezultatu.

Zgodnie z § 16 ust. 2 ww. umowy o dofinansowanie, niewykonanie przez Kontrolowanego obowiązków, o których mowa w ust. 1, może skutkować: wstrzymanie przekazania

³ O czym szerzej w pkt 5 niniejszego protokołu kontroli.

⁴ O czym szerzej w pkt 7 i 11 niniejszego protokołu kontroli.

⁵ O czym szerzej w pkt 5 niniejszego protokołu kontroli.

dofinansowania, uznanie wydatku za niekwalifikowalny lub może skutkować rozwiązaniem umowy bez wypowiedzenia zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 3.

Zgodnie z § 22 ust. 1 ww. umowy o dofinansowanie, Kontrolowany może dokonywać zmian w projekcie pod warunkiem ich zgłoszenia w formie pisemnej Instytucji Zarządzającej RPO WiM nie później niż na 1 miesiąc przed planowanym zakończeniem realizacji projektu oraz uzyskania pisemnej akceptacji Instytucji Zarządzającej RPO WiM w terminie 15 dni roboczych od dnia zgłoszenia, z zastrzeżeniem ust. 3 i ust. 4. W przypadku wprowadzenia zmian skutkujących istotną modyfikacją treści wniosku o dofinansowanie przyjętego do realizacji, Instytucja Zarządzająca RPO WiM może wymagać od Kontrolowanego przekazania aktualizacji wniosku o dofinansowanie.

Zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 1) ww. umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca RPO WiM może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Kontrolowany wykorzystał przekazane środki finansowe, w całości lub w części, na cel inny niż określony w projekcie, niezgodnie z umową i systemem realizacji programu, o którym mowa w art. 6 ustawy wdrożeniowej, niezgodnie z przeznaczeniem, z naruszeniem procedur, o których mowa w art. 184 ustawy o finansach publicznych lub pobrał środki nienależnie lub w nadmiernej wysokości.

Zgodnie z § 23 ust. 2 pkt 3) ww. umowy o dofinansowanie, Instytucja Zarządzająca RPO WiM może rozwiązać umowę bez wypowiedzenia, jeżeli Kontrolowany nie wykonał obowiązków, o których mowa w § 16 ust. 1.

[Dowód: akta kontroli karty: 161-162]

3.3. Powołanie Jednostki Realizującej (JRP) projekt nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”.

W dniu 2 października 2017 r. ówczesny zastępca Burmistrza Gołdapi – Jacek Morzy z upoważnienia Burmistrza Gołdapi zatwierdził utworzenie Jednostki Realizującej Projekt nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”.

Do zadań Jednostki Realizującej Projekt należy koordynacja prac wszelkich służb zaangażowanych w realizację projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 oraz ostateczne wdrożenie projektu zgodnie z podpisanymi umowami oraz innymi bieżącymi wytycznymi i regulaminami, a w szczególności:

1. przygotowanie projektu do realizacji (m.in.: zaznajomienie Jednostki Realizującej Projekt z zakresem realizacji projektu, analiza ryzyka – identyfikacja ewentualnych problemów i zagrożeń realizacji projektu, przygotowanie struktury inwestycji – kontraktów i koncepcji projektowych),
2. wdrażanie projektu (przygotowanie SIWZ-ów, realizacja procedur przetargowych, podpisywanie umów, weryfikacja i aktualizacja złożonych wraz z wnioskiem załączników do umowy o dofinansowanie projektu, śledzenie zmian prawnych UE i Polski oraz zmian procedur wdrażania, opracowanie i aktualizacja procedur wewnętrznych w zakresie realizacji projektu),
3. nadzór nad realizacją projektu (bieżąca kontrola postępu rzeczowo-finansowego prac, bezpośrednia współpraca z wykonawcami robót i dostawcami wyposażenia, merytoryczne zatwierdzenie płatności),

4. finansowanie i planowanie wydatków (bieżące planowanie i zapewnienie finansowania projektu uwzględniając różne jego źródła, dokonywanie płatności i wnioskowanie o środki),
5. monitoring i sprawozdawczość projektu (przygotowanie raportów wewnętrznych i wniosków o płatność, opisywanie zagrożeń i problemów i informowanie o nich Instytucji Zarządzającej, określenie postępu w realizacji inwestycji, udzielenie informacji instytucjom kontrolującym, prowadzenie dokumentacji w projekcie zgodnie z wymaganiami EFRR).

Do ww. Jednostki Realizującej Projekt skierowano:

- Kierownika zespołu – odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu w części merytorycznej związanej z realizacją prac budowlanych, zakupem wyposażenia, zarządzanie administracyjne, finansowe i techniczne oraz monitorowanie realizacji projektu:
- Jarosław Duchnowski – kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych,
- Zespół ds. technicznych – koordynacja realizacji części technicznej projektu, współpraca przy opracowaniu SIWZ, współpraca z zespołem administracyjno-prawnym przy opracowaniu raportów, części sprawozdawczej, wniosków o płatność, prowadzenie i archiwizowanie dokumentacji projektu (zakres rzeczowy):
- Magda Kardel – z-ca kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych,
- Jolanta Sztabińska – specjalista ds. zamówień publicznych (w zakresie zamówień publicznych),
- Zespół ds. administracyjno-księgowych – odpowiedzialność za prawidłową realizację projektu w części administracyjno-finansowej związanej z rozliczeniem, monitorowaniem finansowym, sprawozdawczością, bieżącym prowadzeniem i archiwizowaniem dokumentacji projektu (zakres finansowy), zachowaniem trwałości projektu promocja projektu:
- Edyta Białek – z-ca skarbnika Gminy Gołdap,
- Ewa Bogdanowicz-Kordjak - kierownik Wydziału Oświaty Promocji i Rozwoju (w zakresie promocji projektu).

[Dowód: akta kontroli karty: 686-687]

3.4. Wnioski o płatność dotyczące projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”.

Z informacji przekazanych przez Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie wynika, iż Kontrolowany do wniosku o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 złożył projekt budowlany. Kontrolowany w ramach realizacji przedmiotowego projektu złożył wnioski o płatność od RPWM.06.02.01-28-0002/17-001 do RPWM.06.02.01-28-0002/17-015, na podstawie których Instytucja Zarządzająca wypłaciła na rzecz Kontrolowanego łączna kwotę 10 709 045,66 zł refundacji.

Kontrolowany do Instytucji Zarządzającej zgłaszał nw. zmiany:

1. w dniu 30 kwietnia 2018 r. (data pisma 26 kwiecień 2018 r.): prośba o zmianę systemu ogrzewania,

2. w dniu 9 grudnia 2019 r. (data pisma 4 grudnia 2019 r.): przedłożenie decyzji zamiennej nr MG.125.2019 z 25 lipca 2019 r., zmiany dotyczyły błędnego ujęcia w projekcie w oddzielnych pozycjach miejsc postojowych dla samochodów osobowych oraz części jednej promenady, które powinny być przedstawione jako jedna decyzja,
3. w dniu 27 lutego 2020 r. (data pisma 20 lutego 2020 r.): prośba o zmiany dotyczące pokrycia i docieplenia dachy na budynku zakładu,
4. w dniu 23 marca 2021 r. (data pisma 22 marzec 2021 r.): prośba o zmiany dotyczące:
 - wykończenia ścian holu głównego,
 - konstrukcji budynku,
 - wykończenia dachów płaskich,
 - systemu rynnowego nad halą basenową,
 - sposobu montażu deski w hali basenowej,
 - sposobu montażu wanien,
 - wykończenia tarasu przy zespole saun,
 - wykończenia elewacji.

[Dowód: akta kontroli karty: 6-9]

3.4.1. Wyjaśnienia w kwestii zgłaszania zmian w projekcie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 do Instytucji Zarządzającej RPO WiM.

W kwestii zgłaszania zmian w projekcie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 do Instytucji Zarządzającej RPO WiM wyjaśnienia złożyły w dniach: 1 lutego 2022 r., 2 lutego 2022 r., 7 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r.:

- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz - architekt miejski w Gminie Gołdap,
- Aneta Milczarek - pełnomocnik ds. strategii i rozwoju Gminy Gołdap.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Gmina Gołdap zgłosiła te zmiany dotyczące dachu dokonane niezgodnie z projektem wykonawczym przez wykonawcę do Urzędu Marszałkowskiego. Nie pamiętam dokładnie jakie zmiany zgłosiliśmy do Urzędu Marszałkowskiego”.

Magda Kardel: „We wrześniu 2020 r. wykonawca przedstawił do Gminy Gołdap kosztorysy różnicowe na wszystkie zmiany, które już zaistniały na budowie, aby to w jakiś sposób zalegalizować do Urzędu Marszałkowskiego. Wystąpiłam do Urzędu Marszałkowskiego o zatwierdzenie wszystkich zmian (było to w 2021 r.) i załączyłam tabelę porównawczą, zgodę projektanta, że wszystkie zmiany są zmianami nieistotnymi. Urząd Marszałkowski stwierdził, że będzie to rozpatrywane po zakończeniu wszystkich postępowań, które dotyczą tej inwestycji. Nie zgłosiliśmy do Urzędu Marszałkowskiego projektu wykonawczego”.

Agnieszka Augustynowicz: „Wymiana kasetonowego sufitu została zgłoszona jako protokół konieczności do Urzędu Marszałkowskiego przez Magdę Kardel. Zostało zgłoszone również: likwidacja dwóch polaci okiennych na hali basenowej. To były kluczowe zmiany. Moje propozycje były przekazywane przez wydział WIK (Wydział Inwestycji Komunalnych) – przez Magdę Kardel do biura projektowego i do Urzędu Marszałkowskiego. My zmiany zgłaszaliśmy do akceptacji do Marszałka w postaci protokołu konieczności zmian. Później

pojawiła się moja koncepcja kawiarni na piętrze, wykonawca wykonał otwory, aby pokazać jaki będzie widok na niecki basenowe. Nie wiem czy to było zgłoszone do Urzędu Marszałkowskiego, bo moja rola kończyła się na koncepcji”.

Aneta Milczarek wyjaśniła: „Wprowadzano inne zmiany: dotyczące drewna klejonego, sposobu docieplenia dachu, sposobu wykończenia hali basenowej. To był stan zastany przeze mnie, wprowadzony do momentu wstrzymania budowy. Pod tymi zmianami podpisali się zgodnie inspektorzy nadzoru, pan Jędrzejczyk, projektant, pracownicy Urzędu – Magda Kardel i Agnieszka Augustynowicz. Te zmiany zostały zgłoszone do Urzędu Marszałkowskiego, uzyskano zgodę na te zmiany”.

[Dowód: akta kontroli karty: 703-707,673-679,680-682,689-693]

4. Stworzenie projektu wykonawczego budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi z dnia 15 lutego 2018 r.

Wykonawca w postępowaniu przetargowym nr WIK-ZP.271.10.2017 pn.: „Opracowanie dokumentacji technicznej dla zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego Gołdap” - Wojciech Jędrzejczyk prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk wraz z zespołem projektowym stworzył projekt wykonawczy dla obiektu: budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą na działce o nr ewidencyjnym 1989/6 oraz na części działek o nr 1987, 1981. Kategoria obiektu: XI. Przedmiotowy projekt wykonawczy z dnia 15 lutego 2018 r. składa się z dziewięciu części, co obrazuje poniższa tabela nr 3.

Tabela nr 3. Branże projektowe oraz zespół projektowy zaangażowany w prace nad projektem wykonawczym Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Branża	Projektant	Asystent/ Autor opracowania/ Sprawdzający
Architektoniczna	mgr inż. arch. Marcin Szyć Nr upr. 37/SLOKK/2014/II Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej	mgr inż. Joanna Bakalarz
Konstrukcyjna	mgr inż. Paweł Grzybek Nr upr. LOD/2976/PWBKb/16 Uprawnienia budowlane do projektowania i kierowania robotami budowlanymi bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	mgr inż. Piotr Golc
Sanitarna	mgr inż. Wojciech Jędrzejczyk Nr upr. LOD/1795/POOS/11 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	inż. Łukasz Szczepanik
Elektryczna i telekomunikacyjna	mgr inż. Tomasz Kanpik Nr upr. MAP/0052/POOE/13 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych	mgr inż. Grzegorz Latocha
Drogowa	mgr inż. Kamil Ziółkowski Nr upr. LOD/2541/PWOD/14 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności inżynierskiej drogowej	mgr inż. Barbara Zygm
Technologia basenowa	mgr inż. Katarzyna Niesłańczyk Nr upr. SLK/2924/POOS/09 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych	mgr inż. Krzysztof Niesłańczyk Nr upr. SLK/2923/POOS/09 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych, gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych

Konstrukcyjna-drewno klejone	mgr inż. Robert Kocwa Nr upr. Nr 17/2001 Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności konstrukcyjno-budowlanej	mgr inż. Klaudia Śliwa-Wieczorek
Architektura krajobrazu (zieleni)	inż. arch. kraj. Marta Kil	-
Wyposażenie obiektu	mgr inż. arch. Marcin Szyć Nr upr. 37/SLOKK/2014/II Uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności architektonicznej	mgr inż. Joanna Bakalarz

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 23 lutego 2018 r. dokonano protokolarnego przekazania projektu wykonawczego (3 egz. każdej branży), specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót (2 egz. każdej branży), kosztorysów inwestorskich, ofertowych, przedmiaru robót (1 egz. każdej branży) oraz zbiorczego zestawienia kosztów (2 egz.) pomiędzy Przedsiębiorstwem Produkcyjno-Usługowo-Handlowym „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk, a Kontrolowanym. Ze strony wykonawcy ww. protokół podpisał Wojciech Jędrzejczyk, ze strony Kontrolowanego – ówczesny zastępca Burmistrza Gołdapi – Jacek Morzy.

[Dowód: akta kontroli karty: 721-722]

4.1. Wyjaśnienia w kwestii stworzenia projektu wykonawczego.

W kwestii stworzenia projektu wykonawczego wyjaśnienia i oświadczenia złożyli wyjaśnienia oraz oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 7 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 23 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Anna Rawinis - Sekretarz Gminy Gołdap,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Beata Kołakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Wojciech Jędrzejczyk - w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Proszę opisać współpracę z firmą VITARO na etapie tworzenia projektu wykonawczego?”

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Z tego co mi wiadomo na etapie tworzenia projektu wykonawczego ze strony Gminy Gołdap z VITARO współpracował Jacek Morzy. Ja nie współpracowałem z VITARO na tym etapie”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Biuro projektowe VITARO na etapie tworzenia projektu wykonawczego nie kontaktowało się z Gminą Gołdap, poza 2 mailami dotyczącymi zmian ogrzewania, chcieli zrezygnować z jakiegoś wyposażenia. Nie kojarzę wiadomości dotyczących zmian istotnych w stosunku do projektu budowlanego. Projekty wykonawcze

zostały dostarczone do naszego Wydziału celem weryfikacji i sprawdzenia, ale nie były one kompletne. Zaczęłam sprawdzać wymogi z przetargu. Z tego co pamiętam brakowało mi czegoś z branży drewna klejonego, były jeszcze drobne braki dotyczące przedmiaru. Ja wystąpiłam do VITARO o te brakujące dokumenty. Oni je dostarczyli. Ja sprawdzałam zgodność z zakresem zamówienia, co do ilości, opracowań. Ja i Pan Duchnowski nie byliśmy w stanie sprawdzić i porównać wszystkich branż budowlanych w obu projektach. Ja tłumaczyłam dla Jacka Morzego, że wszelkie zmiany nie mogą dotyczyć zmian istotnych. Ja nie chciałam odbierać dokumentacji wykonawczej bo dla mnie była niekompletna”.

Wojciech Jędrzejczyk oświadczył: „Na etapie projektu wykonawczego VITARO współpracowało z konkretnymi osobami z Gminy Gołdap: z Panią Kołakowską, Zastępcą Burmistrza – Jackiem Morzy, Magdą Kardel, Jarosławem Duchnowskim. Wymiana korespondencji zazwyczaj odbywała się z Magdą Kardel. Na etapie zmian w projekcie wykonawczym ze strony VITARO z Gminą Gołdap korespondowała mój pracownik – Joanna Bakalarz”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,665-668,658-664,700-702,673-679,709-711,694-697,778-779]

5. Postępowanie przetargowe nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap”.

5.1. Powołanie komisji przetargowej postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018, ogłoszenie o zamówieniu, Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami.

Zgodnie z drukiem ZP-PN postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 przedstawiciel Kontrolowanego – Burmistrz Gołdapi Tomasz Rafał Luto nie wykonywał czynności w przedmiotowym postępowaniu i przekazał upoważnienie w zakresie wykonywania czynności kierownika zamawiającego dla Jacka Morzego – ówczesnego Zastępcy Burmistrza (w ww. druku wskazano na pełnomocnictwo z dnia 22.04.2013 r.)

Zgodnie z pełnomocnictwem z dnia 22.04.2013 r. udzielonego przez ówczesnego Burmistrza Gołdapi – Marka Mirosza, upoważnił on na podstawie art. 18 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. nr 113 poz. 759 z 2010 r. ze zm.), Jacka Morzego do wykonywania czynności kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego.

W dniu 8 czerwca 2018 r. z upoważnienia Kontrolowanego Zastępcy Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych – Magda Kardel ustaliła wartość szacunkową zamówienia na roboty budowlane związane z realizacją zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrawisku Gołdap”. Wartość szacunkowa zastała ustalona na podstawie sumy kosztorysów inwestorskich sporządzonych przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk.

Dla części I zamówienia – Budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego wartość szacunkową ustalono na kwotę netto 18 695 476,32 zł.

Dla części II zamówienia – Rozbudowa Promenady Zdrojowej wartość szacunkową ustalono na kwotę netto 1 217 700,50 zł.

Suma wartości szacunkowej obu części zamówienia wyniosła: 19 913 176,82 zł netto (4 618 405 euro netto).

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Zgodnie z Zarządzeniem nr 1326/VI/2018 Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto z dnia 20 czerwca 2018 r. w sprawie powołania komisji przetargowej celem udzielenia zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”, do składu komisji skierowano:

- Jarosława Duchnowskiego – Przewodniczący,
- Jolantę Sztabińską – Sekretarz komisji.
- Magdę Kardel - Członek komisji,
- Annę Rawinis - Członek komisji,
- Beatę Kołakowską – Członek komisji.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 10 lipca 2018 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych pod nr 586073-N-2018 ukazało się ogłoszenie o zamówieniu dotyczące realizacji zadania „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”, w tym:

1. Część I – Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego. Przedmiot zamówienia obejmował swym zakresem:
 - 1) budowę obiektu: prace konstrukcyjne i wykończeniowe,
 - 2) budowę instalacji technicznych,
 - 3) zakres wyposażenia budynku,
 - 4) zagospodarowanie terenu przyległego.

W przedmiotowym ogłoszeniu o zamówieniu wskazano, iż cyt.: „Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony został w projekcie budowlanym – załączniki nr 9.1, 9.2, 9.2a, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 do SIWZ”.

2. Część II – Rozbudowa Promenady Zdrojowej. Przedmiot zamówienia obejmował swym zakresem rozbudowę Promenady Zdrojowej na długości ok 520 m. Zakres prac budowlanych zawierał:
 - 1) budowę ciągów pieszo-jezdnych,
 - 2) budowę parkingu,
 - 3) budowę kanalizacji teletechnicznej,
 - 4) budowę oświetlenia drogi oraz zasilania przepompowni,
 - 5) budowę kanalizacji deszczowej wraz z wpustami deszczowymi i przepompownią.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Zgodnie z zapisem w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej jako: SIWZ) postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 z dnia 10 lipca 2018 r. w części I zamówienia – Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego, cyt.: „Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia określony został w projekcie budowlanym – załączniki nr 9.1, 9.2, 9.2a, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 do SIWZ (...)”.

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ Załączniki postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 w części I zamówienia - Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego, załączniki od 9.1, 9.2, 9.2a, 9.3, 9.4, 9.5, 9.6, 9.7, 9.8 stanowią:

- Załącznik 9.1 – projekt wykonawczy – branża architektoniczna,
- Załącznik 9.2 – projekt wykonawczy – branża konstrukcyjna,
- Załącznik 9.2a – projekt wykonawczy – branża konstrukcyjna (drewno klejone),
- Załącznik 9.3 – projekt wykonawczy – branża elektryczna i telekomunikacyjna,
- Załącznik 9.4 – projekt wykonawczy – branża sanitarna,

Załącznik 9.5 – projekt wykonawczy – technologia basenowa,
Załącznik 9.6 – projekt wykonawczy – branża drogowa,
Załącznik 9.7 – projekt wykonawczy – architektura krajobrazu (zieleni),
Załącznik 9.8 – projekt wykonawczy – wyposażenie.

Zgodnie z zapisem w SIWZ postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 z dnia 10 lipca 2018 r. w części II zamówienia – Rozbudowa Promenady Zdrojowej, cyt.: „Szczegółowy zakres przedmiotu zamówienia części II określony został w projekcie budowlanym – załączniki nr 9.1, 9.2, 9.3 do SIWZ (...)”.

Zgodnie z rozdziałem VI SIWZ *Załączniki* postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 w części II zamówienia - Rozbudowa Promenady Zdrojowej, załączniki od 9.1, 9.2, 9.3 stanowią:

Załącznik 9.1 – projekt wykonawczy – branża drogowa,
Załącznik 9.2 – projekt wykonawczy – branża elektryczna,
Załącznik 9.2a – projekt wykonawczy – branża sanitarna.

Zgodnie z drukiem ZP-PN postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018, osobami przygotowującymi opis przedmiotu zamówienia byli: Magda Kardel oraz Jarosław Duchnowski.

Zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 20 grudnia 2011 r. Jolanty Sztabińskiej – członka komisji przetargowej postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018, do jej zadań należy m.in. kontrola nad prowadzonymi postępowaniami o udzielanie zamówień publicznych prowadzonych przez poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego.

[Dowód: akta kontroli karty: 16, 652-653]

Zgodnie z art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164): „Zamawiający opisuje przedmiot zamówienia na roboty budowlane za pomocą dokumentacji projektowej oraz specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych”.

Zgodnie z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz.U. z 2013 r., poz. 1129): „Dokumentacja projektowa, służąca do opisu przedmiotu zamówienia na wykonanie robót budowlanych, dla których jest wymagane uzyskanie pozwolenia na budowę, składa się w szczególności z: 1) projektu budowlanego w zakresie uwzględniającym specyfikę robót budowlanych”.

Należy podkreślić, iż Kontrolowany do SIWZ postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018 w części I zamówienia - Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego oraz części II Rozbudowa Promenady Zdrojowej - załączył jedynie projekty wykonawcze, a nie projekt budowlany co było niezgodne z ww. art. 31 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Zespół Arbitrów przy Urzędzie Zamówień Publicznych w wyroku z dnia 19 sierpnia 2005 r., sygn.UZP.ZO.0-2174/05 stwierdził: „Wykonawcy robót budowlanych winni mieć zapewniony dostęp do pełnej dokumentacji projektowej, w ramach załączników do SIWZ. Wykładnia

literalna jak i celowościowa powołanych wyżej przepisów⁶ wskazuje, że dokumentacja projektowa jak i specyfikacja techniczna wykonania i odbioru robót budowlanych powinna być dołączona do SIWZ. Wykonawca powinien dysponować dokumentacją, albowiem kompletna wiedza na temat rozwiązań projektowych i innych wymagań technicznych, ma wpływ na przygotowanie prawidłowej oferty, w tym projektem budowlanym jako osobnym opracowaniem na podstawie którego zostało wydane pozwolenie na budowę”.

Zgodnie z linią orzeczniczą wyrażoną m.in. w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 15 września 2017 r., sygn. KIO 1828/17: „Obowiązek rzetelnego i precyzyjnego opisanie przedmiotu zamówienia, między innymi w zakresie dokumentacji projektowej przeznaczonej do tego celu, a co się z tym wiąże mającej zasadniczy wpływ na treść oferty w zakresie pozacenowych kryteriów ofert, z którymi opis ten jest związany, spoczywa wyłącznie na zamawiającym, a wątpliwości i braki dokumentacji nie mogą obciążać wykonawcy”.

Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w postanowieniu Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 29 marca 2010 r., sygn. KIO/UZP 208/10, w którym Izba zauważyła, iż: „(...) obowiązkiem zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia za pomocą specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót, jak również za pomocą dokumentacji projektowej, do której w myśl § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 cyt. rozporządzenia⁷ zalicza się projekty budowlane i wykonawcze”.

Zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych*: „Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”.

Przytoczyć należy w tym miejscu wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 września 2020 r., sygn. KIO 2065/20: „Zgodnie z art. 29 ust. 1 p.z.p. zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Istota tego przepisu sprowadza się więc do określenie przez zamawiającego swoich wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia tak szczegółowo i tak dokładnie, aby każdy wykonawca był w stanie zidentyfikować czego zamawiający oczekuje. Obowiązkiem zamawiającego jest podjęcie wszelkich możliwych środków w celu wyeliminowania elementu niepewności wykonawców co do przedmiotu zamówienia poprzez maksymalne jednoznaczne i wyczerpujące określenie przedmiotu zamówienia”.

Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 12 sierpnia 2020 r., sygn. KIO 1590/20, w którym Izba zauważyła, iż: „Opis przedmiotu zamówienia stanowi kluczowy element specyfikacji, która jest przygotowywana przez zamawiającego. Wobec tego nie może być on ogólny, szacunkowy czy też niedookreślony albo niespójny i przenoszący na wykonawców składających ofertę ciężar jego dookreślenia”.

⁶ Wyrok wskazuje na wykładnię art. 31 ust. 1, art. 36 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 29 ustawy *Prawo zamówień publicznych* oraz na wykładnię § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

⁷ Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego.

Podobnie Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła w wyroku z dnia 27 lipca 2020 r., sygn. KIO 1283/20: „Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien dołożyć staranności, by opis zamówienia był kompletny, jasny, zrozumiały dla potencjalnych wykonawców”.

Termin składania ofert ustalono ostatecznie na 17 sierpnia 2018 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie całości zamówienia (I i II część), w wysokości 20 547 450,00 zł (część I zamówienia: 19 006 406,85 zł, część II zamówienia: 1 541 043,15 zł).

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

5.1.1. Wyjaśnienia w kwestii załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr WIK-ZP.271.20.2018.

W kwestii załączników do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia nr WIK-ZP.271.20.2018 wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 7 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jacek Morzy - w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Anna Rawinis - Sekretarz Gminy Gołdap,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Jolanta Sztabińska - główny specjalista ds. zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Beata Kołakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Aneta Milczarek - pełnomocnik ds. strategii i rozwoju Gminy Gołdap.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Proszę wskazać powód dlaczego do SIWZ postępowania nr ZP.271.20.2018 załączono tylko projekt wykonawczy, a nie projekt budowlany?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Nie wiem dlaczego do postępowania nr ZP.271.20.2018 załączono jedynie projekt wykonawczy, a nie budowlany. Myślę, że o to trzeba się pytać Jacka Morzego. Ja nie byłem w komisji przetargowej. Uważam, że oferenci mieli możliwość zapoznania się ze szczegółowym projektem – projektem wykonawczym”.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Na chwilę obecną nie wiem dlaczego do SIWZ postępowania nr ZP.271.20.2018 załączono tylko projekt wykonawczy, a nie projekt budowlany. Uważam, że był to błąd pracownika merytorycznego – Magdy Kardel albo Jolanty Sztabińskiej. Zgodnie z zakresem obowiązków Jolanty Sztabińskiej z dnia 20.12.2011 r., cyt.: „Zadania: prowadzenie spraw związanych z udzieleniem zamówień publicznych na dostawę, usługi i roboty budowlane zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. Nr 1, po. 177 ze zmian.), szczególności poprzez: kontrolę nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego”.

Anna Rawinis wyjaśniła: „Nie wiem dlaczego, ale już teraz wiem, że powinno się załączyć do SIWZ projekt budowlany”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Fakt, iż do SIWZ postępowania nr ZP.271.20.2018 załączono tylko projekt wykonawczy, a nie projekt budowlany wynikało z przeoczenia, wg. mnie Magdy Kardel, ale to było konsultowane ze mną. W tym konkretnym postępowaniu kompletność dokumentacji SIWZ zatwierdzał zastępca Burmistrza Goldapi – Jacek Morzy. Przy innych postępowaniach zazwyczaj do SIWZ-u załączaliśmy projekt budowlany. Projekt wykonawczy nie zawierał nazw własnych, a projekt budowlany zawierał, nie mieliśmy czasu na opis parametrów z projektu budowlanego. Ta presja czasu wynikała z terminów umowy o dofinansowanie z Urzędem Marszałkowskim”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Po pierwsze, przyjęto wynagrodzenie kosztorysowe i wykonawca do oferty miał załączyć szczegółowy kosztorys. Sporządzenie takiego kosztorysu mogło być wykonane na podstawie projektu wykonawczego, który jest uszczegółowieniem projektu budowlanego. Projekt budowlany sporządzony przez firmę VITARO zawierał liczne nazwy własne określające konkretnych producentów urządzeń. W momencie ogłoszenia przetargu, w trakcie załączania projektu zauważyłam, że są te nazwy własne, które są odmienne niż te w projekcie wykonawczym, dla których miałam tabele równoważności. Biorąc pod uwagę czasookres niezbędny dla stworzenia tabel równoważności tych nazw i ryzyko rozwiązania umowy o dofinansowanie projektu (w przypadku nierozpoczęcia w terminie rzeczowej realizacji projektu), zaniechałam dołączenia do SIWZ projektu budowlanego, będąc w przekonaniu, że projekt wykonawczy jest uszczegółowieniem projektu budowlanego”.

Jolanta Sztabińska wyjaśniła: „Nie umiem tego wyjaśnić. Załączaniem dokumentów do SIWZ zajmowała się Magda Kardel, ja na tamten moment nie zwróciłam jej uwagi na to, że powinna do SIWZ załączyć projekt budowlany. Uważam, że do takiego przetargu powinno załączyć się projekt budowlany”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Czy przedmiot zamówienia nr WIK-ZP.271.20.2018 został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty?”

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Nie analizowałam tego przedmiotu zamówienia. Uważam, że niezłączenie projektu budowlanego do SIWZ postępowania nr ZP.271.20.2018 nie wypełniało zapisów ustawy prawo zamówień publicznych”.

Anna Rawinis wyjaśniła: „Na tamten czas tak, dzisiaj już wiem, że nie. Dziś już wiem, że do SIWZ powinno się załączyć projekt budowlany”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Może nie do końca wyczerpująco, ale te elementy przy wynagrodzeniu kosztorysowym dawały wg. mnie możliwość na sporządzenie oferty”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Na czas sporządzenia SIWZ i załączników uważałam, że przedmiot zamówienia został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Teraz uważam, że przedmiot zamówienia nie został opisany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, bo nie załączyłam do SIWZ projektu budowlanego”.

Jolanta Sztabińska wyjaśniła: „Wg. mnie jeżeli są to tożsame dokumenty, to projekt wykonawczy powinien powielać projekt budowlany i być rozszerzonym o szczegółowe rysunki, opisy branżowe. Ja osobiście nie jestem w stanie stwierdzić czy oba projekty się różnią”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,712-713,665-668,658-664,700-702,673-679,709-711,669-672,694-697,689-693]

5.2. Zestawienie złożonych ofert, rozstrzygnięcie postępowania, podpisanie umowy z wykonawcą zamówienia nr WIK-ZP.271.20.2018.

W dniu 2 października 2018 r. ukazał się ranking ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co obrazuje poniższa tabela nr 4 (część I postępowania) oraz 5 (część II postępowania). W przyjętych kryteriach oceny ofert, Kontrolowany wskazał:

<u>Kryteria:</u>	<u>Znaczenie:</u>
Cena	60
Gwarancja	40

Tabela nr 4. Zestawienie ofert oraz ranking w postępowaniu nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Goldap”, część I – Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego.

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa	Ilość punktów w kryterium cena	Gwarancja	Ilość punktów w kryterium gwarancja	Punktacja łączna	Uwagi
1.	Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski, ul. Kolejowa 10, 19-500 Goldap	26 490 000,00 zł	60	60 m-cy	40	100	I miejsce w rankingu
2.	PRIBO-EPB Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 6, 10-300 Elk	36 969 852,34 zł	42,99	60 m-cy	40	82,99	II miejsce w rankingu

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Tabela nr 5. Zestawienie ofert w postępowaniu nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Goldap”, część II – Rozbudowa Promenady Zdrojowej.

Lp.	Wykonawca	Cena ofertowa	Gwarancja
1.	PRIBO-EPB Sp. z o.o., ul. Łukasiewicza 6, 10-300 Elk	2 475 156,96 zł	60 m-cy
2.	Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski, ul. Kolejowa 10, 19-500 Goldap	2 577 000,00 zł	60 m-cy
3.	Przedsiębiorstwo Gospodarki Komunalnej Sp. z o.o., ul. Konstytucji 3 Maja 1A, 19-	2 566 560,61 zł	60 m-cy

	500 Gołdap		
4.	TOP KOP Krzysztof Świtaj, ul. Graniczna 3, 19-500 Gołdap	2 424 603,97 zł	60 m-cy

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Zgodnie z drukiem ZP-PN postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018, w części II - Rozbudowa Promenady Zdrojowej, wpłynęły 4 oferty przewyższające kwotę, jaką Kontrolowany mógł przeznaczyć na jej sfinansowanie. W związku z powyższym Kontrolowany na podstawie art. 93 ust 1 pkt 4 ustawy Prawo zamówień publicznych unieważnił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w tej części.

W dniu 15 października 2018 r. doszło do wypożyczenia przez wykonawcę - Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski m.in. projektu budowlanego dotyczącego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Osoba wydającą z ramienia Kontrolowanego była Magda Kardel działająca z upoważnienia Burmistrza. Kontrolowany nie przedstawił na etapie niniejszej kontroli dokumentu potwierdzającego zwrot przez ww. wykonawcę projektu budowlanego Kontrolowanemu.

[Dowód: akta kontroli karty: 76-76A]

W dniu 5 listopada 2018 r. doszło do podpisania umowy nr WIK.272.69.2018 pomiędzy Kontrolowanym reprezentowanym przez Tomasza Rafała Luto – Burmistrza Gołdapi (przy kontrasygnacie ówczesnego skarbnika Gminy Gołdap – Joanny Magdaleny Łabanowskiej), a Markiem Słowikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski z siedzibą w Gołdapi przy ul. Kolejowej 10 oraz Sławomirem Słowikowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Ogólnobudowlany Sławomir Słowikowski z siedzibą w Gołdapi przy ul. Kolejowej 10, działającymi wspólnie w formie spółki cywilnej: Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski. Zgodnie z wynikiem przetargu nieograniczonego ww. wykonawca przyjął do realizacji zadanie inwestycyjne pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” - część I – Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego. Przedmiot umowy obejmował w szczególności:

1. budowę obiektu: prace konstrukcyjne i wykończeniowe,
2. budowę instalacji technicznych,
3. zakres wyposażenia budynku,
4. zagospodarowanie terenu przyległego.

Zgodnie z § 3 ust. 2 przedmiotowej umowy, wykonawca był zobowiązany do zakończenia robót będących przedmiotem umowy nie później niż do 30 czerwca 2020 r.

Zgodnie z § 5 ust. 1-2 przedmiotowej umowy, wykonawca miał zapewnić wykonanie i kierowanie robotami budowlanymi objętymi niniejszą umową przez osoby posiadające stosowne kwalifikacje zawodowe i uprawnienia budowlane wymagane przepisami obowiązującego prawa, zgodnie z wiedzą techniczną. Wykonawca do pełnienia funkcji kluczowych specjalistów ustanowił następujące osoby:

1. jako kierownika budowy - Arkadiusza Malinowskiego – nr uprawnień: PDL/0103/OWOK/10,
2. jako kierownika robót sieciowych (sanitarnych) – Grzegorza Kukiana – nr uprawnień: WAM/0118/PWOS/09,

3. jako kierownika robót elektrycznych – Waldemara Piotrkowicza – nr uprawnień: GT.4224/8/7/87.

Zgodnie z § 6 ust. 1 przedmiotowej umowy, cenę za wykonanie przedmiotu niniejszej umowy, strony ustaliły jako kosztorysową w wysokości 21 535 128,36 zł netto plus należy podatek VAT w kwocie 4 953 079,52 zł, co daje brutto 26 488 207,88 zł. Zgodnie z ust. 2 § 6, ostateczna wysokość wynagrodzenia zostanie ustalona na podstawie kosztorysu powykonawczego obliczona według ilości faktycznie wykonanych jednostek robót (potwierdzonych przez inspektora nadzoru lub przedstawiciela Kontrolowanego) i cen jednostkowych określonych w kosztorysie ofertowym. Zgodnie z ust. 11 § 6, maksymalna łączna wartość wynagrodzenia brutto nie może przekroczyć wartości środków finansowych zabezpieczonych przez Kontrolowanego na realizację przedmiotowego zamówienia, które w dniu podpisania przedmiotowej umowy wynosiły 26 630 000,00 zł.

Zgodnie z § 6 ust. 1 przedmiotowej umowy, integralną część umowy stanowiły załączniki: m.in. dokumentacja techniczna i SIWZ.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 7 listopada 2018 r. doszło do protokolarnego przekazania dokumentacji technicznej pomiędzy Kontrolowanym (osoby przekazujące: Jarosław Duchnowski, Magda Kardel), a wykonawcą ww. umowy nr WIK.272.69.2018 – Zakładem Ogólnobudowlanym s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski. Kontrolowany przekazał wykonawcy projekt wykonawczy, STWIOR, kopię projekt prac geologicznych, dziennik budowy oraz kopię pozwolenia na budowę nr mG.103.2017 z dnia 12 czerwca 2017 r. oraz kopię pozwolenia na wycinkę drzew z dnia 18 września 2017 r. i 16 października 2018 r. Kontrolowany wraz z umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. nie przekazał protokolarnie wykonawcy kompletnego projektu budowlanego dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a jedynie projekt wykonawczy.

[Dowód: akta kontroli karty: 76-76A]

Wskazać należy w tym miejscu, iż zwłoka w wydaniu terenu lub dokumentów, na podstawie których mają być wykonane prace, stanowi standardową, umowną podstawę przesunięcia terminu realizacji robót lub wykonania umowy.⁸

W dniu 5 kwietnia 2020 r. doszło do podpisania aneksu nr 1/2020 do ww. umowy nr WIK.272.69.2018. Strony zmieniły treść § 6 ust. 5 przedmiotowej umowy, ustalono, iż wynagrodzenie za zrealizowany zakres zadania może być rozliczane na podstawie faktur częściowych wystawianych przez wykonawcę nie częściej niż raz na miesiąc, po uprzednim podpisaniu przez inspektora nadzoru inwestorskiego lub przedstawiciela Kontrolowanego protokołu częściowego odbioru robót, potwierdzającego prawidłowość ich wykonania oraz zgodność z zatwierdzonym harmonogramem rzeczowo-finansowym.

W dniu 15 czerwca 2020 r. doszło do podpisania aneksu nr 2/2020 do ww. umowy nr WIK.272.69.2018. Z uwagi na przerwy w pracach związanych z wykonaniem umowy leżących po stronie Kontrolowanego, strony zmieniły treść § 3 ust. 2 przedmiotowej umowy. Ustalono, iż termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy nastąpi nie później niż do 31 października 2020 r.

W dniu 30 października 2020 r. doszło do podpisania aneksu nr 3/2020 do ww. umowy nr WIK.272.69.2018. W treści aneksu wskazano, iż z uwagi na zmianę na stanowisku

⁸ Behnke Michał, Czajka-Marchlewicz Bogna, Dorska Dorota, *Umowy w procesie budowlanym*, Wolters Kluwer, Warszawa, 2011.

kierownika budowy, wstrzymanie z dniem 10 czerwca 2020 r. robót budowlanych przez kierownika budowy o czym Kontrolowany został poinformowany pismem wykonawcy robót z dnia 23 czerwca 2020 r. wraz z zatwierdzeniem tego wstrzymania przez inspektorów nadzoru z dnia 10 czerwca 2020 r. i 12 czerwca 2020 r. oraz niewykonywanie prac budowlanych w okresie od 11 czerwca 2020 r. do chwili planowanego zakończenia prac tj. do dnia 31 października 2020 r., strony wprowadziły następujące zmiany w treści umowy. Zgodnie z nowym brzmieniem § 3 ust. 2 przedmiotowej umowy, termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy nastąpi nie później niż do dnia 22 kwietnia 2021 r. Jako nowego kierownika budowy wskazano Pawła Trzonkowskiego – nr uprawnień: WAM/0105/OWOK/13.

W dniu 26 kwietnia 2021 r. doszło do podpisania aneksu nr 4/2020 do ww. umowy nr WIK.272.69.2018. Strony zmieniły treść § 3 ust. 2 przedmiotowej umowy. Ustalono, iż termin zakończenia robót będących przedmiotem umowy nastąpi nie później niż do dnia 2 grudnia 2021 r.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Na podstawie ww. umowy oraz protokołów odbioru częściowego nr 1-4 wykonawca umowy nr WIK.272.69.2018 wystawił na rzecz Kontrolowanego nw. faktury VAT:

1. faktura nr: 6/03/2019 z dnia 11 marca 2019 r. na kwotę 1 408 141,21 zł netto (1 732 013,69 zł brutto),
2. faktura nr: 14/06/2019 z dnia 6 czerwca 2019 r. na kwotę 801 586,60 zł netto (985 951,52 zł brutto),
3. faktura nr: 14/08/2019 z dnia 23 sierpnia 2019 r. na kwotę 2 267 473,39 zł netto (2 788 992,27 zł brutto),
4. faktura nr: 8/11/2019 z dnia 15 listopada 2019 r. na kwotę 1 213 677,15 zł netto (1 492 822,89 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli karty: 81-82]

5.2.1. Wyjaśnienia w kwestii otrzymania przez wykonawcę w postępowaniu nr WIK-ZP.271.20.2018 kompletnego projektu budowlanego od Kontrolowanego.

W kwestii otrzymania przez wykonawcę w postępowaniu nr WIK-ZP.271.20.2018 kompletnego projektu budowlanego od Kontrolowanego wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r., 11 lutego 2022 r., 14 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jacek Morzy - w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Anna Rawinis - Sekretarz Gminy Gołdap,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Jolanta Sztabińska - główny specjalista ds. zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

- Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Słowikowski - współwłaściciel firmy: Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – wykonawca budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Paweł Trzonkowski - kierownik budowy w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Na pytanie funkcjonariuszy: „Kiedy wykonawca wyloniony w postępowaniu nr WIK-ZP.271.20.2018 miał możliwość zapoznania się i otrzymał od zamawiającego – Gminy Goldap kompletny projekt budowlany?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Nie wiem czy przy przekazaniu placu budowy był przekazany wykonawcy kompletny projekt budowlany. O ile wiem, kierownik budowy i inspektor nadzoru nie informował mnie o jakichkolwiek nieprawidłowościach. Nie pamiętam kto był pierwszym kierownikiem budowy. Nie wiem czy przy podpisaniu umowy z wykonawcą – Zakładem Ogólnobudowlanym s.c. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski był przekazany kompletny projekt budowlany. Pracownicy poinformowali mnie, że wykonawca kserował wymagany projekt”.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Nie odpowiem na to pytanie. Na tą chwilę nie pamiętam, za to odpowiedzialny był Wydział Inwestycji. Z informacji, które są powszechnie dostępne, wiem, że wykonawcy udostępniono projekt budowlany, może nawet skopiowali go. Nie byłam przy tym. Magda Kardel zapewniała, że projekt budowlany był przekazany wykonawcy. Prawdopodobnie Magda Kardel lub Jarosław Duchnowski na moje pytanie, cyt.: „dlaczego nie potwierdziliście faktu przekazania projektu budowlanego wykonawcy?” – nie uzyskałam odpowiedzi”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Wykonawca – Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski i Sławomir Słowikowski Sp. cywilna otrzymał komplet dokumentów (w tym projekt budowlany) jeszcze przed podpisaniem umowy. Na moment otrzymania ww. dokumentacji, wykonawca nie wnosił żadnych uwag co do projektu budowlanego i wykonawczego. Umowę z wykonawcą Gmina Goldap podpisała na początku listopada 2018. Inwestor – Gmina Goldap dysponowała tylko 1 egzemplarzem projektu budowlanego, ponieważ 2 egzemplarz został w oryginale złożony razem z wnioskiem o dofinansowanie projektu do Urzędu Marszałkowskiego. Z ramienia Urzędu Gminy Goldap to zastępca Burmistrza – Jacek Morzy kompletował i zajmował się dokumentacją do wniosku o dofinansowanie projektu. Na dalszym etapie projektem zajmowała się Magda Kardel. W związku z faktem, iż Gmina Goldap dysponowała tylko 1 egzemplarzem projektu budowlanego, przed podpisaniem umowy z wykonawcą - Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski i Sławomir Słowikowski Sp. cywilna wypożyczyli od Inwestora ten projekt. Mieli go skopiować we własnym zakresie. Nie mam wiedzy czy wykonawca dokonał kopii projektu budowlanego. Było pokwitowanie wypożyczenia projektu budowlanego przez wykonawcę”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Wykonawca – Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski i Sławomir Słowikowski spółka cywilna wypożyczyli całą dokumentację i projekt budowlany po ogłoszeniu wyników w przetargu. Wykonawca miał problem z pozyskaniem zabezpieczenia (gwarancji ubezpieczeniowej), w związku z tym podpisanie umowy przedłużyło się o około miesiąc. Wykonawca wypożyczył od Gminy Goldap projekt budowlany i projekty wykonawcze. Oni tłumaczyli, że chcą organizować proces budowlany, a szła zima.

W momencie podpisania umowy doszło do protokolarnego przekazania placu budowy i dokumentacji projektowej. W momencie wypożyczenia projektu budowlanego (w październiku 2018 r.), Pan Jerzy Sajewicz (pracownik wykonawcy) zadeklarował odkserowanie projektu budowlanego. Nie wiem czy to zrobił. Oni mi go zwrócili w grudniu 2018 bądź w styczniu 2019 r.”.

Arkadiusz Malinowski oświadczył: „Kompletny projekt budowlany został mi przekazany od biura firmy - Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski, oni go otrzymali w lipcu 2020 r. Był protokół przekazania tej dokumentacji, to prawdopodobnie przyjmowała nasza księgowa – Beata Olszewska Prawdzik. Na moment wejścia na teren budowy i do lipca 2020 r. ja nie dysponowałem projektem budowlanym budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi”.

Marek Słowikowski oświadczył: „Od inwestora – Gmina Gołdap projekt budowlany otrzymaliśmy do wglądu przed po podpisaniu umowy. Mieliśmy szybko zwrócić projekt budowlany do Gminy Gołdap z uwagi na to, że mają jeden egzemplarz. My szybko zwróciliśmy ten projekt budowlany, po kilku dniach. Nie skopiowałem go, ponieważ Jarosław Duchnowski powiedział mi, że mamy się trzymać i kierować projektem, który był załączony do specyfikacji, przetargu i umowie – czyli wykonawczego i niczym innym, na tym wtedy temat projektów „się urwał”.

Paweł Trzonkowski oświadczył: „Potwierdzam, że Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski s.c. wypożyczyli projekt budowlany od Gminy Gołdap przed podpisaniem umowy. Z mojej wiedzy wynika, iż Słowikowscy po wypożyczeniu projektu budowlanego od Gminy Gołdap nie skopiowali go”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,712-713,665-668,658-664,700-702,673-679,709-711,669-672,724-725,730,726-728]

6. Wylonienie inspektora nadzoru inwestorskiego robót budowlanych inwestycji: Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

6.1. Sprawowanie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego przez Jarosława Duchnowskiego.

Zgodnie z wpisami do dziennika budowy nr 133/2018 tom I obiektu: budynek Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap w okresie od odebrania terenu budowy przez kierownika budowy Arkadiusza Malinowskiego w dniu 7 listopada 2018 r. do 11 czerwca 2019 r. funkcje inspektora nadzoru inwestorskiego sprawował Jarosław Duchnowski.

Jarosław Duchnowski w związku ze sprawowaniem funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi nie miał zmienionego podstawowego zakresu obowiązków z dnia 26 marca 2015 r. określonego dla zajmowanego przez ww. stanowiska: Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi. W przedmiotowym zakresie obowiązków z dnia 26 marca 2015 r. wskazano m.in., iż do zadań należy prowadzenie spraw związanych z inwestycjami komunalnymi, mieszkaniowymi i drogowymi, a do obowiązków m.in.: kierowanie Wydziałem Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych.

6.1.1. Wyjaśnienia w kwestii sprawowania funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przez Jarosława Duchnowskiego.

W kwestii sprawowania funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad realizacją inwestycji Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przez Jarosława Duchnowskiego ww. w dniu 31 stycznia 2022 r. wyjaśnił:

„Od listopada 2018 r. pełniłem funkcję inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Goldapi, na działkach o nr geodezyjnych: 1989/6, 1987, 1981 – obręb geodezyjny Goldap 1. Było to od samego początku rozpoczęcia budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. Przestałem pełnić tę funkcję w czerwcu 2019 r., wtedy wyłoniono inspektora nadzoru inwestorskiego – Marka Gierasimiuka.”

Na pytanie funkcjonariuszy: „Co należało do Pana obowiązków jako do inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą”?

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Do moich obowiązków jako inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą należało: odbieranie zbrojenia, izolacji w początkowym okresie, odbiór podkładów z betonu, odbiór płyty fundamentowej, odbiór słupów w części podziemnej, odbiór ścian fundamentowych”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Jaki dokument ustalił Pana obowiązki jako inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą”?

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Nie ma dokumentu ustalającego moje obowiązki jako inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą”. Nie mam w zakresie swoich obowiązków pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego jakiegokolwiek inwestycji realizowanej przez Gminę Goldap. Sam się zgłosiłem do funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego inwestycji pn. „Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Goldap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą”.

[Dowód: akta kontroli karty: 658-664]

6.2. Postępowanie przetargowe nr WIK-ZP.271.6.2019 pn.: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego projektu dotyczącego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego”.

W dniu 11 lutego 2019 r. z upoważnienia Kontrolowanego Jolanta Sztabińska ustaliła wartość szacunkową zamówienia dotyczącego pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizacji projektu dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego oraz rozbudowy Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Goldap. Wartość zamówienia dotycząca pełnienia funkcji nadzoru inwestorskiego ustalono, jako procentowe wynagrodzenie wykonawcy – inspektora nadzoru w stosunku do łącznej wartości robót budowlanych.

Wartość 211 382,11 zł netto (260 000,00 zł brutto, 49 025,24 euro) nadzoru inwestorskiego stanowi 1% łącznej wartości szacunkowej robót budowlanych (19 913 176,82 zł netto).

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Zgodnie z Zarządzeniem nr 105/II/2018 Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto z dnia 12 lutego 2019 r. w sprawie powołania komisji przetargowej celem udzielenia zamówienia publicznego na usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego projektu dotyczącego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego. Do składu komisji skierowano:

- Jarosława Duchnowskiego – Przewodniczący,
- Jolantę Sztabińską – Sekretarz komisji.
- Magdę Kardel - Członek komisji,
- Annę Rawinis - Członek komisji.

W dniu 4 kwietnia 2019 r. ukazało się ogłoszenie nr 533612-N-2019 o zamówieniu na usługę pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizacji projektu dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Zgodnie z zapisem rozdziału I SIWZ przedmiotowego postępowania nr WIK-ZP.271.6.2019, zamówienie prowadzono w trybie przetargu nieograniczonego dla usług o wartości zamówienia poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych. Kontrolowany wskazał w SIWZ, iż na podstawie art. 24 aa ustawy Prawo zamówień publicznych, najpierw dokonał oceny ofert, a następnie zbadał czy wykonawca, którego oferta została oceniona jako najkorzystniejsza, nie podlegał wykluczeniu oraz spełniał warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z zapisem rozdziału II SIWZ, przedmiotem zamówienia był usługa pełnienia nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizacji projektu dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi w branży budowlanej, sanitarnej oraz elektrycznej.

W rozdziale II SIWZ Kontrolowany wskazał, iż inwestycja jest rozpoczęta. Zrealizowany zakres robót nie podlega nadzorowi, m.in.: wykopy, podkłady z suchego betonu z izolacją, ławy fundamentowe, płyta fundamentowa, ściany i słupy żelbetowe.

Zgodnie z załącznikiem nr 8 do SIWZ – Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia, do ogólnych obowiązków inspektora nadzoru należało m.in.: reprezentowanie Kontrolowanego na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności realizacji inwestycji z projektem i pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej oraz kontrola zgodności i jakości wykonywanych robót, wybudowanych elementów i stosowanych materiałów z warunkami pozwolenia na budowę, dokumentacja projektowa wykonawczą, przepisami techniczno-budowlanymi, normami państwowymi, zasadami bezpieczeństwa obiektu w toku budowy i przyszłego użytkowania oraz z zasadami współczesnej wiedzy technicznej.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

Termin składania ofert ustalono ostatecznie na 15 kwietnia 2019 r. Bezpośrednio przed otwarciem ofert Kontrolowany podał kwotę, jaką zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, w wysokości 240 000,00 zł.

W dniu 9 maja 2019 r. ukazał się ranking ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, co obrazuje poniższa tabela nr 6. W przyjętych kryteriach oceny ofert, Kontrolowany wskazał:

<u>Kryteria:</u>	<u>Znaczenie:</u>
Cena	60
Doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia	40

Tabela nr 6. Zestawienie ofert oraz ranking w postępowaniu nr WIK-ZP.271.6.2019 pn.: „Pełnienie nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego projektu dotyczącego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego”.

Lp.	Wykonawca	Kryterium cena – 60%		Kryterium – doświadczenie osób wyznaczonych do realizacji zamówienia – 40% (ilość projektów, przedsięwzięć zadeklarowana w ofercie – dom ceny przyjęto maksymalnie 5)			Punktacja łączna
		Cena ofertowa brutto (PLN)	Uzyskana ilość punktów	Ilość zadeklarowana w ofercie	Ilość przyjęta do faktycznej oceny	Uzyskana ilość punktów	
1.	BUDOMARK Marek Gerasimink, Barany, ul. Wrzosowa 6, 19-300 Elk	98 000,00 zł	56,02	5	4	32,00	88,02
2.	INWEST-BUD Mariusz Piórkowski, ul. Mickiewicza 2 lok. 300, 11-400 Kętrzyn	121 770,00 zł	45,09	5	5	40,00	85,09
3.	Instytut Zrównoważonego Rozwoju Sp. z o.o., ul. Elewatorska 17 lok. 1, 15-620 Białystok	132 840,00 zł	41,33	5	5	40,00	81,33
4.	Przedsiębiorstwo Usługowo-Budowlane „INSPEC” Sp. z o.o., ul. 1 Maja 6, 10-118 Olsztyn	152 151,00 zł	36,09	5	5	40,00	76,09
5.	DOMANNY Anna Bejnar, Trygort 23/1, 11-600 Węgorzewo	160 000,00 zł	34,32	5	5	40,00	74,32
6.	Mirosław Wojtak Usługi i Nadzór Budowlany, ul. Bągienna 11A, 19-500 Gdańsk	91 500,00 zł	60,00	0	1	8,00	68,00
7.	Konsorcjum firm: Lider konsorcjum: HANISAN Janina Nowakowska, ul. Urszuli 37, 02-419 Warszawa, Partner konsorcjum: Powiernictwo Kordek Biuro Obsługi Budownictwa Stanisław Kordek, ul. Gdańska 47/31, 84-230 Rumia	112 176,00 zł	48,94	0	0	0	48,94
8.	NIERUCHOMOŚCI Kancelaria Beata Marta Kuclarczyk, ul. Graniczna 13, 11-400 Kętrzyn	246 000,00 zł	22,32	1	1	8,00	30,32
9.	Euroenergia Mirosław Polens, ul. Konińska 2, 16-400 Suwałki, Zakład Instalatorstwa Elektrycznego Antoni Podurgiel, ul. Jagiello 16A, 16-400 Suwałki, AMBIT Sp. z o.o., ul. Buczka 121, 16-400 Suwałki	180 000,00 zł	-	9	5	-	Wykonawca wykluczony

W dniu 16 maja 2019 r. doszło do podpisania umowy nr WIK-ZP.272.14.2019 pomiędzy Kontrolowanym, reprezentowanym przez ówczesnego zastępcę Burmistrza Gołdapi – Jacka Antoniego Morzego (przy kontrasygnacie ówczesnego skarbnika Gminy Gołdap – Joanny Magdaleny Łabanowskiej), a Markiem Gierasimiukiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BUDOMARK Marek Gierasimiuk z siedzibą w Baranach przy ul. Wrzosowej 6, 19-300 Ełk.

Zgodnie z § 1 ww. umowy, wykonawca przyjął do wykonania zadanie polegające na pełnieniu funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego nad robotami budowlanymi w ramach realizowanego projektu dotyczącego budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego.

Zgodnie z § 2 ww. umowy, do obowiązków wykonawcy należał pełen zakres czynności wynikający z przepisów ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j. Dz.U z 2018 r., poz. 1202 ze zm.) określających obowiązki inspektora nadzoru, a ponadto szczegółowo określonych w załączniku nr 1 do przedmiotowej umowy.

Zgodnie z § 4 ww. umowy, strony ustaliły wynagrodzenie wykonawcy za realizację przedmiotu umowy w formie ryczałtu i wynosi: 98 000,00 zł brutto.

Zgodnie z § 4 ww. umowy, wykonawca ustalił do wykonania przedmiotu umowy, zespół osób posiadających uprawnienia budowlane do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie w składzie:

- Marek Gierasimiuk – Kierownik Zespołu Inwestor Koordynator, posiadający uprawnienia budowlane uprawniające do nadzorowania robót budowlanych w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, nr ewidencyjny: 135/01/OL,
- Stanisław Sobolewski – członek zespołu, posiadający uprawnienia budowlane uprawniające do nadzorowania robót budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń cieplnych, wentylacyjnych i gazowych, wodociągowych i kanalizacyjnych, nr ewidencyjny: SUW/48/84,
- Antoni Witkowski - członek zespołu, posiadający uprawnienia budowlane uprawniające do nadzorowania robót budowlanych w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych, nr ewidencyjny: SUW/367/80.

[Dowód: akta kontroli karty: 16]

W dniu 20 maja 2019 r. doszło protokolarnego przekazania dokumentacji technicznej dotyczącej nadzorowanego zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap – część I Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego” pomiędzy Kontrolowanym (osoby przekazujące: Jarosław Duchnowski, Magda Kardel), a wykonawcą ww. umowy nr WIK-ZP.272.14.2019 – Markiem Gierasimiukiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BUDOMARK Marek Gierasimiuk. Kontrolowany przekazał wykonawcy projekt wykonawczy, STWIOR, kopię projektu prac geologicznych, kopię pozwolenia na budowę nr mG.103.2017 z dnia 12 czerwca 2017 r., kopię umowy na roboty budowlane oraz kopię kosztorysu ofertowego wykonawcy robót.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91]

7. Realizacja budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

7.1. Protokolarne przekazanie placu budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oraz podjęcie obowiązków przez uczestników procesu budowlanego.

W dniu 7 listopada 2018 r. nastąpiło protokolarne przekazanie terenu robót zadania pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w uzdrowisku Gołdap – część I Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego” pomiędzy Kontrolowanym (osoby przekazujące: Jarosław Duchnowski, Magda Kardel), a wykonawcą ww. umowy nr WIK.272.69.2018 – Sławomirem Słowikowskim – przedstawicielem Zakładu Ogólnobudowlanego s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski. Kontrolowany przekazał wykonawcy teren robót: część działki nr geodezyjny 1989/6, 1987 (niezbędnej do wykonania zjazdu oraz kanalizacji deszczowej), 1981 (niezbędnej do wykonania przyłącza kanalizacji deszczowej) obręb geodezyjny Gołdap 1 u zbiegu ulic jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi.

W przedmiotowym protokole wskazano, iż roboty należy realizować zgodnie z dokumentacją (nie wskazano jaką konkretnie dokumentacją) oraz umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. Należy w tym miejscu podkreślić, iż w dniu 7 listopada 2018 r. doszło do protokolarnego przekazania dokumentacji technicznej pomiędzy Kontrolowanym (osoby przekazujące: Jarosław Duchnowski, Magda Kardel), a wykonawcą ww. umowy nr WIK.272.69.2018 – Zakładem Ogólnobudowlanym s.c. Marek Słowikowski Sławomir Słowikowski. Kontrolowany przekazał wykonawcy projekt wykonawczy, STWIOR, kopię projekt prac geologicznych, dziennik budowy oraz kopię pozwolenia na budowę nr mG.103.2017 z dnia 12 czerwca 2017 r. oraz kopię pozwolenia na wycinkę drzew z dnia 18 września 2017 r. i 16 października 2018 r. Kontrolowany wraz z umową nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. nie przekazał protokolarnie wykonawcy projektu budowlanego dotyczącego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a jedynie projekt wykonawczy.

Należy również podkreślić, iż z ww. protokołu przekazania placu budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi nie wynika, aby w czynności przekazania terenu robót brał udział kierownik budowy wskazany w § 5 umowy nr WIK.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. – Arkadiusz Malinowski.

[Dowód: akta kontroli karty: 792-793]

Zgodnie z art. 22 pkt 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane* (t.j. Dz.U. z 2018 r., poz. 1202): Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy protokolarne przejęcie od inwestora i odpowiednie zabezpieczenie terenu budowy wraz ze znajdującymi się na nim obiektami budowlanymi, urządzeniami technicznymi i stałymi punktami osnowy geodezyjnej oraz podlegającymi ochronie elementami środowiska przyrodniczego i kulturowego.

Wskazać w tym miejscu należy, iż to inwestor ma obowiązek wydania terenu budowy kierownikowi budowy oraz wykonawcy.⁹

W dniu 7 listopada 2018 r. kierownik budowy – Arkadiusz Malinowski złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

⁹ Behnke Michał, Czajka-Marchlewicz Bogna, Dorska Dorota, *Umowy w procesie budowlanym*, Wolters Kluwer, Warszawa, 2011.

W dniu 7 listopada 2018 r. kierownik robót – Grzegorz Kukian złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika robót sanitarnych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 7 listopada 2018 r. kierownik robót – Waldemar Piotrkowicz złożył oświadczenie o podjęciu obowiązków kierownika robót elektrycznych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 7 listopada 2018 r. z upoważnienia Kontrolowanego, Jarosław Duchnowski sporządził zawiadomienie o rozpoczęciu budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. Przedmiotowe zawiadomienie wpłynęło do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku w dniu 7 listopada 2018 r.

W dniu 7 listopada 2018 r. Jarosław Duchnowski złożył deklarację o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego obiektu budowlanego budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą.

W dniu 16 maja 2019 r. Marek Gierasimiuk złożył deklarację o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego obiektu budowlanego budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. Marek Gierasimiuk wpisał do dziennika budowy z dnia 11 czerwca 2019 r. przyjął funkcje inspektora nadzoru inwestorskiego.

Jarosław Duchnowski wpisał do dziennika budowy z dnia 11 czerwca 2019 r. zrezygnował z funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego.

Zgodnie z wpisem w dzienniku budowy z dnia 31 lipca 2019 r. Marek Gierasimiuk wskazał, iż dotychczasowi inspektorzy branżowi - Stanisław Sobolewski oraz Antoni Witkowski przerwali pełnienie swoich funkcji na budowie.

W dniu 31 lipca 2019 r. Ryszard Fabrykowski wpisał do dziennika budowy oświadczył podjęcie obowiązków inspektora nadzoru robót elektrycznych na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. W dniu 1 sierpnia 2019 r. Ryszard Fabrykowski złożył deklarację o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych.

W dniu 31 lipca 2019 r. Beata Moszyk (obecnie Zięty) wpisał do dziennika budowy oświadczyła podjęcie obowiązków inspektora nadzoru branży sanitarnej na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą. W dniu 1 sierpnia 2019 r. Beata Moszyk złożyła deklarację o podjęciu obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego branży sanitarnej.

W dniu 16 października 2020 r. Arkadiusz Malinowski wpisał do dziennika budowy zrezygnował z pełnienia funkcji kierownika budowy na obiekcie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 23 października 2020 r. Paweł Trzonkowski przejął obowiązki kierownika budowy na obiekcie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 18 maja 2021 r. Ryszard Fabrykowski wpisał do dziennika budowy zakończył pełnienie funkcji inspektora nadzoru robót elektrycznych.

W dniu 18 maja 2021 r. Beata Moszyk wpisał do dziennika budowy zakończyła pełnienie funkcji inspektora nadzoru robót sanitarnych.

W dniu 19 maja 2021 r. Marek Gierasimiuk wpisem do dziennika budowy zakończył pełnienie funkcji inspektora nadzoru inwestorskiego obiektu budowlanego budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdapi.

W dniu 29 lipca 2021 r. Paweł Trzonkowski wpisem do dziennika budowy zrezygnował z pełnienia funkcji kierownika budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Uzdrowisku Gołdapi.

W dniu 29 lipca 2021 r. Waldemar Piotrkowicz wpisem do dziennika budowy zrezygnował z pełnienia funkcji kierownika robót elektrycznych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 29 lipca 2021 r. Grzegorz Kukian wpisem do dziennika budowy zrezygnował z pełnienia funkcji kierownika robót sanitarnych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W dniu 29 lipca 2021 r. Wiktor Werstak przejął obowiązki kierownika budowy na obiekcie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

[Dowód: akta kontroli karty: 76-76A,78-79,87-88,90-91,180-317]

7.2. Rozpoczęcie i realizacja budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego. Sprawowanie nadzoru inwestorskiego na podstawie projektu wykonawczego.

Na etapie niniejszego postępowania kontrolnego Kontrolowany przedstawił 4 tomy dziennika budowy nr 133/2018 budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Z zapisów przedmiotowego dziennika budowy wynika, iż roboty budowlane budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi rozpoczęto i prowadzono na podstawie projektu wykonawczego. Kierownik budowy Arkadiusz Malinowski rozpoczął roboty budowlane budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a następnie je kontynuował na podstawie projektu wykonawczego.

Tylko w kwestii przykładu wskazuje się np. na wpis Arkadiusza Malinowskiego w dzienniku budowy z dnia 1 lutego 2019 r., cyt.: „Zgłaszam do odbioru zbrojenie płyty fundamentowej wraz ze zbrojeniem startowym pod ściany i słupy seg. I. Stal oznakowana znakiem „B”. Zbrojenie wykonano zgodnie z projektem wykonawczym branży konstrukcyjnej. Malinowski.”

[Dowód: akta kontroli karty: 180-317]

Zgodnie z art. 22 pkt 3) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*: „Do podstawowych obowiązków kierownika budowy należy: zapewnienie geodezyjnego wytyczenia obiektu oraz zorganizowanie budowy i kierowanie budową obiektu budowlanego w sposób zgodny z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami, w tym techniczno-budowlanymi oraz przepisami bezpieczeństwa i higieny pracy.

Należy w tym miejscu zwrócić również uwagę na wpisy w dzienniku budowy świadczące o odbiorach poszczególnych robót budowlanych przez inspektorów nadzoru: Jarosława Duchnowskiego, Marka Gierasimiuka, Ryszarda Fabrykowskiego oraz Beatę Ziętę (ówcześnie Moszyk), które były wykonywane na podstawie projektu wykonawczego.

Tylko w kwestii przykładu wskazuje się np. na wpis Jarosława Duchnowskiego w dzienniku budowy z dnia 1 lutego 2019 r., cyt.: „Odbieram zbrojenie wymienione w powyższym wpisie – seg. I. Można przystąpić przy sprzyjających warunkach atmosferycznych do betonowania płyty fundamentowej” lub wpis Marka Gierasimiuka z dnia 16 września 2019 r., cyt.: „Zbrojenie ścian żelbetowych w seg. I odebrałem, uwag nie wnoszę”.

[Dowód: akta kontroli karty: 180-317]

Zgodnie z art. 25 pkt 1) ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. *Prawo budowlane*: „Do podstawowych obowiązków inspektora nadzoru inwestorskiego należy: reprezentowanie inwestora na budowie przez sprawowanie kontroli zgodności jej realizacji z projektem lub pozwoleniem na budowę, przepisami oraz zasadami wiedzy technicznej.

7.2.1. Wyjaśnienia w kwestii rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego.

W kwestii rozpoczęcia i realizacji robót budowlanych budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 2 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 9 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r., 11 lutego 2022 r., 14 lutego 2022 r., 15 lutego 2022 r., 17 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz – architekt miejski w Gminie Gołdap,
- Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Słowikowski - współwłaściciel firmy: Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – wykonawca budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Paweł Trzonkowski - kierownik budowy w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Grzegorz Kukian - inspektor nadzoru w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Olsztynie, w okresie objętym kontrolą – kierownik robót sanitarnych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Gierasimiuk - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Na pytanie funkcjonariuszy: „Dlaczego prace budowlane budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą rozpoczęto i kontynuowano na podstawie projektu wykonawczego – odmiennego w kwestiach istotnych od projektu budowlanego?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „O ile wiem, wykonawca kopiował sobie projekt budowlany. Moje przypuszczenia, że wykonawca powinien mieć właściwy projekt do dyspozycji, na podstawie, którego powinien rozpocząć budowę, są słuszne”.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Kierownik budowy Pan Malinowski nie powinien rozpocząć budowy nie mając zatwierdzonego projektu budowlanego. Ja wiem

z informacji przekazanych przez Magdę Kardel, że dokumentacja budowlana była udostępniona wykonawcy”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Tak się stało, ponieważ wydawało się na początku, że obiekt był wykonywany zgodnie z projektem budowlanym. Nie mam pojęcia dlaczego tak się stało. Wg. mojej wiedzy odpowiedzialni są: projektant, kierownik budowy i inspektor nadzoru inwestorskiego. W sumie też inwestor jest odpowiedzialny – Burmistrz Goldapi za nadzór organizacyjny nad budową.”

Magda Kardel wyjaśniła: „To pytanie do kierownika budowy, który to rozpoczynał i odpowiadał za to”.

Agnieszka Augustynowicz wyjaśniła: „Potwierdzam, że wykonawca budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi prowadził budowę na podstawie projektu wykonawczego. Wg. mnie była to samowola budowlana”.

Arkadiusz Malinowski oświadczył: „Kompletny projekt budowlany został mi przekazany od biura firmy - Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski, oni go otrzymali w lipcu 2020 r. Był protokół przekazania tej dokumentacji, to prawdopodobnie przyjmowała nasza księgowa – Beata Olszewska Prawdzik. Na moment wejścia na teren budowy i do lipca 2020 r. ja nie dysponowałem projektem budowlanym budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi. Projekt wykonawczy budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi dostałem w grudniu 2018 r. z biura Słowikowskich, od Beaty Olszewskiej – Prawdzik. Ja od początku do wstrzymania robót prowadziłem roboty budowlane na projekcie wykonawczym. Zgodnie z przepisami prawa budowlanego powinienem prowadzić te roboty na podstawie projektu budowlanego. Ale zaznaczam, że zgodnie z przepisami prowadziłem roboty budowlane na podstawie takiej dokumentacji jaka została przekazana przez Inwestora (Gmina Goldap). Nie pracowałem na projekcie budowlanym, ponieważ projekt budowlany był w dyspozycji Pana Jarosława Duchnowskiego, a pełnił on od początku funkcje inspektora nadzoru. Nigdy nie spodziewałem się, że te dwa projekty mogą się różnić”.

Marek Słowikowski oświadczył: „Od inwestora – Gmina Goldap projekt budowlany otrzymaliśmy do wglądu przed po podpisaniu umowy. Mieliśmy szybko zwrócić projekt budowlany do Gminy Goldap z uwagi na to, że mają jeden egzemplarz. My szybko zwróciliśmy ten projekt budowlany, po kilku dniach. Nie skopiowałem go, ponieważ Jarosław Duchnowski powiedział mi, że mamy się trzymać i kierować projektem, który był załączony do specyfikacji, przetargu i umowie – czyli wykonawczego i niczym innym, na tym wtedy temat projektów „się urwał”. Kierownik budowy Arkadiusz Malinowski od początku pracował na projekcie wykonawczym, cała budowa od początku była prowadzona na podstawie projektu wykonawczego”.

Paweł Trzonkowski oświadczył: „Potwierdzam, że budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi od początku była prowadzona na podstawie projektu wykonawczego, który był załącznikiem do umowy z inwestorem. Pierwszy kierownik budowy, Arkadiusz Malinowski prosił Gminę Goldap o projekt budowlany, ale Jarosław Duchnowski i Magda Kardel przekazywali jemu, że dysponują tylko jednym egzemplarzem projektu budowlanego i potrzebny jest im do rozliczeń z Urzędem Marszałkowskim. Magda Kardel również mnie o tym informowała. Ja nigdy nie przypuszczałem że oba projekty (budowlany i wykonawczy) mogą się różnić, ja pierwszy raz w swojej karierze zawodowej spotkałem się z taką sytuacją. (...). To, że budowa budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi była prowadzona na podstawie projektu wykonawczego było niezgodne z przepisami i jest winą pierwszego

kierownika budowy – Arkadiusza Malinowskiego, ale chce podkreślić, że projekt budowlany nie był mu udostępniony”.

Grzegorz Kukian oświadczył: „Ja otrzymałem projekt budowlany w wersji elektronicznej od Pawła Trzonkowskiego po jakimś czasie od rozpoczęcia prowadzenia robót. Mogło dojść do takiej sytuacji, że było to dopiero po wstrzymaniu budowy. Gmina Gołdap na początku realizacji budowy nie udostępniła nam projektu budowlanego. Potwierdzam, że budowa była rozpoczęta i prowadzona na podstawie projektu wykonawczego, a nie budowlanego. Projekt wykonawczy był dołączony do przetargu, do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Dostałem projekt wykonawczy i na takim pracowałem”.

Marek Gierasimiuk oświadczył: „Oświadczam, że budowa Zakładu Przyrodoleczniczego od początku była prowadzona na podstawie projektu wykonawczego”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,658-664,700-702,673-679,709-711,680-682,724-725,730,726-728,731-732,769-770]

6.1.1. Wyjaśnienia w kwestii sprawowania nadzoru inwestorskiego na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego.

W kwestii sprawowania nadzoru inwestorskiego na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 8 lutego 2022 r., 17 lutego 2022 r., 18 lutego 2022 r., 25 lutego 2022 r.:

- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Gierasimiuk - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Beata Zięty - prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „B.M.” Beata Zięty, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Ryszard Fabrykowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Elektro-Tech Projekt Ryszard Fabrykowski, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Na pytanie funkcjonariuszy: „W jaki sposób sprawował Pan na podstawie art. 25 ustawy prawo budowlane, kontrolę zgodności realizacji budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą z projektem budowlanym i pozwoleniem na budowę z dnia 12.06.2017 r. (nr mG.103.2017), skoro przedmiotową budowę rozpoczęto i realizowano na podstawie projektu wykonawczego, który jest odmienny od zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu budowlanego?”

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Nie do końca art. 25 prawa budowlanego był przeze mnie przestrzegany”.

Beata Zięty oświadczyła: „Pełniłam obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej. Do moich obowiązków jako inspektora nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej na tej budowie należało: nadzorowanie wykonania wszystkich instalacji sanitarnych, przyłączy, pomp ciepła. Te obowiązki powinny być prowadzone zgodnie

z projektem budowlanym, ale nam jako inspektorom nadzoru inwestor – Gmina Gołdap przekazała jedynie projekt wykonawczy. Marek Gierasimiuk i Ryszard Fabrykowski pojechali do Gminy Gołdap po projekt budowlany, ale Pani Magda Kardel miała ich poinformować, że Gmina Gołdap dysponuje tylko jednym egzemplarzem projektu budowlanego i nie udostępni nam go”.

Ryszard Fabrykowski oświadczył: „Obowiązki inspektora nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych na budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przejąłem po poprzednim inspektorze nadzoru, na budowie nie było projektu budowlanego, tylko wykonawczy. W momencie gdy ja z Markiem Gierasimiukiem upominaliśmy się u Inwestora o udostępnienie projektu budowlanego, Magda Kardel oświadczyła, że posiada tylko jeden egzemplarz projektu budowlanego i nam go nie udostępni, w obawie przed zniszczeniem. Jednocześnie Jarosław Duchnowski zapewniał Marka Gierasimiuka, że oba projekty (budowlany i wykonawczy) są tożsame. Nie było podstaw do tego, aby nie wierzyć poprzedniemu inspektorowi nadzoru jako pracownikowi urzędu Gminy Gołdap. Budowa była realizowana na podstawie przekazanej dokumentacji wykonawczej od Inwestora, wykonawcy i inspektorowi nadzoru inwestorskiego – Markowi Gierasimiukowi”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Mając na uwadze, iż przedmiotową budowę rozpoczęto i realizowano na podstawie projektu wykonawczego, który jest odmienny od zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu budowlanego, na jakiej podstawie dokonywał Pan wpisów w dzienniku budowy przedmiotowej inwestycji, potwierdzając tym samym odbiór poszczególnych etapów robót?”

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Byłem przekonany, że to co odbieram jest zgodne z projektem budowlanym i wykonawczym”.

Marek Gierasimiuk oświadczył: „Odnosnie odbierania przez mnie robót budowlanych w dzienniku budowy, ja oświadczam, że Arkadiusz Malinowski wpisywał postęp robót na podstawie projektu wykonawczego, a ja potwierdzałam wykonanie robót, ale nie wskazywałam zgodnie z jakim projektem”.

[Dowód: akta kontroli karty: 658-664,700-702,769-770,771-772,787-788.]

6.2. Wstrzymanie budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Stwierdzenie rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym, a wykonawczym.

W dniu 5 czerwca 2020 r. odbyła się rada budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Na przedmiotowej radzie budowy stwierdzono m.in., iż projekt wykonawczy jest niespójny z projektem budowlanym i w zaistniałej sytuacji nie może być podstawą do prowadzenia robót budowlanych i ich odbioru.

Kierownik budowy Arkadiusz Malinowski wpisem z dnia 10 czerwca 2020 r. do dziennika budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wskazał, cyt.: „W związku z otrzymaniem informacji po radzie budowy z dnia 5 czerwca 2020 r. o rozbieżnościach projektu budowlanego i projektu wykonawczego wstrzymuje wykonywanie robót budowlanych za wyjątkiem prac związanych z zabezpieczeniem obiektu, do chwili ustalenia zakresu rozbieżności. Proszę o przekazanie kompletnego projektu budowlanego ostemplowanego przez Starostwo Powiatowe”.

W dniu 12 czerwca 2020 r. inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk w dzienniku budowy wskazał, cyt.: „Wpis kierownika budowy z dnia 10.06.2020 r. uważam za zasadny. Proszę Inwestora o dostarczenie prawidłowej dokumentacji technicznej”.

Inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk pismem z dnia 17 czerwca 2020 r. adresowanym do Przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała

Luto, wskazał, że wykonawca otrzymał do realizacji projekt wykonawczy, na podstawie projektu wykonawczego dokonano wyceny inwestycji, realizacja inwestycji odbywała się zgodnie z projektem wykonawczym, wpisy do dziennika budowy dokonane przez Jarosława Duchnowskiego jako inspektora nadzoru dotyczą realizacji projektu wykonawczego. Marek Giersimiuk wskazał ponadto, że zachodzi duże prawdopodobieństwo popełnienia błędów w przygotowaniu do realizacji inwestycji i powinna być ona wstrzymana do chwili stwierdzenia zgodności jej realizacji z prawomocnym pozwoleniem na budowę.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91,180-317]

W dniu 10 lipca 2020 r. Inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk pismem adresowanym do Przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto, przedstawił stanowisko inspektorów nadzoru poszczególnych branż odnośnie rozbieżności i błędów projektowych w dokumentacji budowlanej jak i wykonawczej dotyczącej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Inspektor nadzoru inwestorskiego stwierdził, m.in. iż:

1) branży budowlanej (architektura i konstrukcja) m.in.:

- w obydwu projektach odmiennie zaprojektowane podbasenie, czego konsekwencją jest zwiększenie kubatury budynku,
- inne kształty basenu głównego i brodzika,
- inny układ pomieszczeń i korytarzy wraz z wentylatornią, przesunięcie ścian konstrukcyjnych oraz odmienne ognioodporności,
- odmienne ilości jacuzzi,
- zasadnicze rozbieżności w samej konstrukcji budynku,
- odmienne szerokości korytarzy,

2) branży sanitarnej m.in.:

- odmienne materiały wykonawcze rur w instalacjach wewnętrznych,
- różne usytuowanie i ilości hydrantów,
- różna lokalizacja i ilość armatury w projektach,
- różnice w ilości i usytuowaniu central wentylacyjnych,
- różnice w średnicy rur w przyłączach wodociągowych,
- różne moce stacji operatorskich – rozdzielnice elektryczne technologii basenowej w projekcie budowlanym i wykonawczym różnią się w sposób istotny zapotrzebowaniem mocy,
- różnice w przepompowni ścieków, wg. inspektora nadzoru zaprojektowana w projekcie budowlanym przepompownia pod względem wydajności nie obsłuży budynku Zakładu Przyrodoleczniczego,

3) branża elektryczna i teletechniczna m.in.:

- różne typy kabli zasilających obiekt,
- rysunki techniczne dotyczą dwóch całkowicie różnych układów pomieszczeń,
- w obydwu opracowaniach zaprojektowane są inne typy opraw oświetleniowych,
- brak jakichkolwiek rozwiązań instalacji teletechnicznych w formie rysunków w projekcie budowlanym,
- na planach zagospodarowywania terenu w obydwu projektach założono inne ilości słupów,

- brak wskazania w projekcie budowlanym zasilania przepompowni,
- odmiennie zaprojektowana instalacja odgromowa.

Inspektor wskazał kolejno na szereg błędów w projekcie budowlanym uniemożliwiających jego jednoznaczne odczytanie oraz wyliczył jego braki formalno-prawne w branży: budowlanej, sanitarnej, elektrycznej oraz teletechnicznej. Stwierdził, iż „opracowanie o nazwie projekt budowlany” nie spełnia wymogów zgodnych z rozporządzeniem Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego* (Dz. U. poz. 462).

Stwierdzono również, iż w projekcie budowlanym, brak jest formalnych uzgodnień wymaganych wydanymi warunkami, stanowiącymi załącznik do projektu oraz koordynacji Zespołu Uzgadniania Dokumentacji Projektowej, m.in. w zakresie kolizji z istniejącymi sieciami urządzeń projektowanych oraz także, nie obejmuje on całego „zamierzenia budowlanego” wg. art. 33 ustawy prawo budowlane, czym tym samym powoduje naruszenie obowiązujących przepisów budowlanych.

Jednoczenie Marek Gierasiumiuk stwierdził, iż nie powinna zostać wydana decyzja o pozwoleniu na budowę Zakładu Przyrodoleczniczego, a z chwilą wystąpienia z takim wnioskiem do Starostwa Powiatowego, winien zostać nałożony na Kontrolowanego obowiązek usunięcia wad w projekcie. Ww. wskazał, że opracowania, na które Kontrolowany uzyskał pozwolenie na budowę nie da się jednoznacznie odczytać, ani też realizować, nie tylko ze względu na braki formalne i błędy, ale również ze względu na rozbieżności pomiędzy poszczególnymi branżami w tym samym projekcie. Skierowany przez Kontrolowanego do realizacji projekt „wykonawczy” jest zupełnie odmiennym opracowaniem w zakresie rozwiązań w nim zawartych w stosunku do zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu budowlanego. Jego realizacja stanowi wprowadzenie istotnych odstępstw od zatwierdzonego prawomocną decyzją projektu budowlanego.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91]

Kontrolowany w piśmie z dnia 20 października 2020 r. skierowanym jako odpowiedź na stanowisko inspektorów nadzoru inwestorskiego z dnia 10 lipca 2020 r. przedstawił swoje stanowisko na stwierdzone braki i rozbieżności w dokumentacji projektowej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Kontrolowany odniósł się do:

1. rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym branży elektrycznej i teletechnicznej,
2. rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym branży budowlanej (architektura i konstrukcja),
3. rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym branży sanitarnej,
4. błędów w projekcie budowlanym w zakresie branży elektrycznej, budowlanej, sanitarnej.

Kontrolowany ostatecznie w ww. piśmie z dnia 20 października 2020 r. wskazał, iż inwestycje należy kontynuować zgodnie z projektem wykonawczym, a wskazane rozbieżności w projekcie wykonawczym stanowią nieistotne odstępstwa względem projektu budowlanego, z wyłączeniem kwestii przeciwpożarowych i sanitarnych, które miały zostać uzgodnione przez projektanta.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91]

Inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk pismem z dnia 22 października 2020 r. adresowanym do Przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto, wskazał swoje stanowisko na odpowiedź Kontrolowanego w zakresie braków i rozbieżności w dokumentacji projektowej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W ww. piśmie inspektor stwierdził m.in., iż udzielona odpowiedź Kontrolowanego nie jest w zakresie stanowiska biura projektowego VITARO dla nich wiążąca. Odpowiedzi projektantów wg. inspektora Gierasimiuka zawierały szereg informacji nieprawdziwych i błędnych. Wskazuje się na posługiwanie się w udzielonej odpowiedzi sformułowaniem „zmiana, zmieniono”. Inspektor podkreślił, iż Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego, nie dopuszcza wprowadzania w projekcie budowlanym zmian, poprzez stosowanie innych rozwiązań za pośrednictwem projektu wykonawczego, a zwraca tylko uwagę na „uszczegółowienie”. Marek Gierasimiuk wskazał, że projekt wykonawczy skierowany do realizacji przez kontrolowanego, jest jedynie projektem zamiennym w stosunku do opracowanego i zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę projektu budowlanego.

Zgodnie z § 5 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego: „Projekty wykonawcze powinny uzupełniać i uszczegóławiać projekt budowlany w zakresie i stopniu dokładności niezbędnym do sporządzenia przedmiaru robót, kosztorysu inwestorskiego, przygotowania oferty przez wykonawcę i realizacji robót budowlanych”.

Zgodnie z wyrokiem Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 30 lipca 2014 r., sygn. II OSK 1343/14: „Posługiwanie się pojęciem „projektu wykonawczego” nie znajduje uzasadnienia w sprawach dotyczących uzyskiwania pozwoleń na budowę wydawanych na podstawie ustawy Prawo budowlane (...). Ustawodawca nie posługuje się tym pojęciem w ww. aktach prawnych”.

Zgodnie z art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.): „Do obowiązków inwestora należy zorganizowanie procesu budowy, z uwzględnieniem zawartych w przepisach zasad bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, a w szczególności zapewnienie: 1) opracowania projektu budowlanego i stosownie do potrzeb, innych projektów”.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91]

6.2.1. Wyjaśnienia w kwestii wstrzymanie budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oraz stwierdzenia rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym, a wykonawczym.

W kwestii wstrzymanie budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oraz stwierdzenia rozbieżności pomiędzy projektem budowlanym, a wykonawczym, wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 2 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r., 11 lutego 2022 r., 14 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.

- Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz – architekt miejski w Gminie Gołdap,

- Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Słowikowski - współwłaściciel firmy: Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – wykonawca budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Paweł Trzonkowski - kierownik budowy w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Grzegorz Kukian - inspektor nadzoru w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Olsztynie, w okresie objętym kontrolą – kierownik robót sanitarnych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Gierasimiuk - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Beata Zięty – prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „B.M.” Beata Zięty, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Ryszard Fabrykowski – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Elektro-Tech Projekt Ryszard Fabrykowski, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Wojciech Jędrzejczyk - w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Dlaczego wstrzymano budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Moim zdaniem u podstaw był szereg błędów popełnionych przez inspektora nadzoru – Pana Gierasimiuka i kierowników budowy z nim współpracujących. Jak się dowiaduję na jednym ze spotkań od inspektorów i kierownika budowy o nieprawidłowościach w projekcie po pewnym etapie zrealizowania inwestycji to dla mnie jest to coś nieprawdopodobnego jeżeli chodzi o niekompetencje osób odpowiedzialnych za nadzór, dla których Gmina płaciła. Fachowcy, których powołaliśmy do oceny tej inwestycji, nie stwierdzili rażących nieprawidłowości na etapie nadzorowania tej inwestycji przez Jarosława Duchnowskiego”.

Agnieszka Augustynowicz wyjaśniła: „Przygotowałam listę pytań do projektantów, do rzeczy, które stwarzały mi wątpliwości. Ja zgłosiłam tą listę do Magdy Kardel, aby ona przekazała ją do projektantów, bo ja nie miałam z nimi kontaktu. Moja lista została przekazana do biura projektowego VITARO i w okolicach czerwca 2020 zostało zorganizowane spotkanie z projektantem – był to właściciel firmy VITARO – Wojciech Jędrzejczyk. Na tym spotkaniu pojawili się wszyscy, było to w formie narady budowlanej. W tym spotkaniu uczestniczyli: urzędnicy – Burmistrz Luto, Joanna Łabanowska, Magda Kardel, Jarosław Duchnowski, kierownik budowy – prawdopodobnie Pan Trzonkowski, wykonawca – Marek Słowikowski, inspektorzy nadzoru – Ryszard Fabrykowski, Marek Gierasimiuk, Pani Zięty, Marian Podziewski – był ze strony Wodociągów – były wojewoda

warminsko-mazurski, elektryk ze strony wykonawców. Ja miałam na tym spotkaniu przedstawić wątpliwości, które miałam i porozmawiać o tym z projektantem. Wyświetliłam na projektorze rysunki projektu wykonawczego i przedstawiłam dla projektanta swoje wątpliwości. On poprosił o wersję papierową projektu, której nie było na spotkaniu i Magda Kardel przyniosła projekt budowlany, bo oryginał projektu wykonawczego był w moim pokoju. Wtedy Pan Jędrzejczyk zakwestionował, że to co widzi w wersji papierowej nie jest tożsame z tym co było wyświetlone na ekranie. Wtedy dotarło do wszystkich, że mamy do czynienia z dwoma różnymi projektami. Wg. mnie oba projekty różnią się w zakresie rzutów i rozwiązań, tam były zmiany. Wg. mnie zmiany w projekcie wykonawczym były zmianami istotnymi – zwłaszcza kubatura, ale też strefy pożarowe. (...). Te spotkanie zakończyło się stwierdzeniem, że Gmina Goldap ma dwie różne dokumentacje budowlane budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi. W czerwcu 2020 r., po tym spotkaniu, budowa została wstrzymana na podstawie wpisu do dziennika budowy przez kierownika budowy – prawdopodobnie przez Pawła Trzonkowskiego. Rozpoczęło się porównywanie obu dokumentacji przez wszystkich uczestników procesu budowlanego i wylapywanie i ustalanie rozbieżności. Inspektorzy nadzoru przygotowali całą listę rozbieżności i wskazań, w którym kierunku co trzeba zrobić”.

Ryszard Fabrykowski oświadczył: „Z początkiem czerwca 2020 r. miała miejsce rada budowy w Urzędzie Gminy Goldap. Na radzie budowy Magda Kardel wyświetliła rzut parteru z projektu budowlanego. Agnieszka Augustynowicz w tym momencie oświadczyła, że wyświetlony projekt nie jest tym projektem, który jej przekazano do analizy. Pani Magda Kardel przyznała że wyświetlony projekt to projekt budowlany i oświadczyła, że jest to odmienny projekt od projektu wykonawczego i że realizowany jest projekt budowlany. Agnieszka Augustynowicz zapytała po co został zrobiony projekt wykonawczy, ponieważ jest odmienny od projektu budowlanego. To pozostało bez odpowiedzi. Na tym spotkanie się zakończyło, ponieważ nastąpiła ogólna konsternacja. Po tej naradzie usłnie zażądaliśmy projektu budowlanego od Inwestora, w ślad za tym poszło nasze pismo do Gminy Goldap. W tym czasie kierownik budowy – Arkadiusz Malinowski wstrzymał budowę, konieczność wstrzymania budowy potwierdzili inspektorzy nadzoru inwestorskiego”.

Wojciech Jędrzejczyk oświadczył: „Uważam, że kierownik budowy niezasadnie wstrzymał budowę Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi. Inspektor Nadzoru Budowlanego również niezasadnie potwierdził wpisem do dziennika budowy wstrzymanie budowy tego zakładu. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego również niezasadnie potwierdzili wstrzymanie budowy tego Zakładu”.

Na pytanie funkcjonariuszy: „Dlaczego projekt budowlany zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 12.06.2017 r. (nr mG.103.2017) różni się od wydanego wszystkim uczestnikom procesu budowlanego projektu wykonawczego?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Ja nie wiem czy on się różni. Nie pamiętam, aby osoby odpowiedzialne (kierownik budowy i inspektor nadzoru) wskazywały na jakiegokolwiek nieprawidłowości”.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Na podstawie pisma z lipca 2020 r. inspektorów nadzoru inwestorskiego – Pan Gierasimiuk, Fabrykowski, wskazali w piśmie na różnice pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym. Nie pamiętam szczegółów tego pisma. Od momentu objęcia swoich obowiązków w 2020 r., kiedy powzięłam wiedzę o rozbieżnościach w dokumentacji projektowej i o tym, że budowa jest wstrzymana, ja zorganizowałam naradę z udziałem: inspektorów (Fabrykowski, Gierasimiuk), moim, Magdy Kardel, Jarosława Duchnowskiego, Wojciecha Jędrzejczyka. Na tej naradzie poprosiłam inspektora nadzoru Fabrykowskiego o to, aby wskazał co powinniśmy zrobić, aby

wznówić budowę Zakładu. On wskazał, że należy dokonać kwalifikacji wskazanych przez nich różnic. Ustaliliśmy, że będziemy robić kwalifikację zmian nieistotnych. Pan Fabrykowski uznawał, że zmiany są nieistotne, ale prawdopodobnie mieliśmy wątpliwość co do kubatury oraz kwestii higieniczno-sanitarnych i przeciwpożarowych. (...)”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Nie mam wiedzy dlaczego projekt budowlany zatwierdzony decyzją o pozwoleniu na budowę z dnia 12.06.2017 r. (nr mG.103.2017) różni się od wydanego wszystkim uczestnikom procesu budowlanego projektu wykonawczego. Od samego początku nie miałem wiedzy, że te projekty się różnią, w styczniu lub lutym 2019 r. zauważyłem, że płyta fundamentowa w podbaseniu różni się od projektu budowlanego. To wg. mojej wiedzy była to zmiana nieistotna. Ja tylko pobieżnie patrzyłem na te dwa projekty. Wg. mnie zmiany nie były istotne. Dopiero w momencie podjęcia współpracy Gminy Goldap z Panem Piotrem Marcinkowskim – lipiec 2020 r. – po wstrzymaniu budowy (on zrobił koncepcję zmiany sposobu użytkowania części pomieszczeń wentylatorni), z jego opinii wynikało, że zachodzą zmiany istotne – zmiana kubatury”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Mogło być to wynikiem tego, iż zadanie zostało podzielone na dwa etapy. Pierwszym był projekt budowlany wraz z pozwoleniem na budowę, a drugim projekty wykonawcze, specyfikacje i kosztorysy. Współpracę z biurem projektowym VITARO zajmował się ówczesny zastępca Burmistrza – Jacek Morzy i Pani Beata Kolakowska – kierownik wydziału Gospodarki Przestrzennej i Ochrony Środowiska w Gminie Goldap. Wydaje mi się, że firma VITARO do drugiego etapu projektowego wzięła podwykonawców nie do końca zorientowanych. Wg. mnie i kierownika Duchnowskiego nie mieliśmy wiedzy na temat tego, aby przy przekazaniu projektów wykonawczych biuro projektowe VITARO informowało Gminę Goldap o różnicach pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym”.

Arkadiusz Malinowski oświadczył: „Nigdy nie spodziewałem się, że te dwa projekty mogą się różnić. Jak przeanalizowałem projekt budowlany, stwierdziłem, że nie powinien on uzyskać pozwolenia na budowę, ponieważ generalnie bryły z poszczególnych branż nie nakładają się na siebie, a powinny. Są braki pod względem higieniczno-sanitarnym (dostępność dla osób niepełnosprawnych), projekt zawiera błędy w uzgodnieniach przeciwpożarowych. Projekt wykonawczy różni się w kwestiach istotnych. Moim zdaniem na podstawie projektu budowlanego nic by się nie dało wybudować, bo nie pokrywają się branże. Być może jak Gmina Goldap dostała środki z unii i to dopiero wtedy zaczęła się zastanawiać nad funkcjonalnością Zakładu i może stąd te zmiany w projekcie wykonawczym. Gmina Goldap od początku twierdziła, że projekty – budowlany i wykonawczy są tożsame. (...). Oświadczam, że po raz pierwszy w swoim życiu spotkałem się z tak niekompletną i niespójną, źle przygotowaną dokumentacją projektową jaka była przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi”.

Marek Słowikowski oświadczył: „Nie wiem dlaczego projekt budowlany różni się od projektu wykonawczego. Te projekty (budowlany i wykonawczy) różnią się pod względem branż. Z tego co wiem to sam projekt budowlany też jest zły. Nie mam wiedzy na temat tego, kto ze strony Gminy Goldap zlecił różnice pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym. Mam wiedzę, że zmiany w projekcie wykonawczym są zmianami istotnymi pod względem przepisów budowlanych”.

Paweł Trzonkowski oświadczył: „Ja nigdy nie przypuszczałem że oba projekty (budowlany i wykonawczy) mogą się różnić, ja pierwszy raz w swojej karierze zawodowej spotkałem się z taką sytuacją. Mogę się domyślać, że projekt budowlany był tworzony na szybko, tylko po to aby uzyskać dofinansowanie. A po uzyskaniu dofinansowania, ze strony Gminy Goldap zaczął się „koncert życzeń”. Nie zmienia to faktu, że oba projekty zawierały karygodne błędy. Projekt budowlany nie zachował wymogów dotyczących dostępności dla osób

niepełnosprawnych, nie dochował wymogów dotyczących przepisów przeciwpożarowych. Z protokołu SANEPID-U wynikało m.in., że okna są zbyt małe, brak jest zapewnionych toalet dla personelu. Z ekspertyzy zleconej przez firmę Słowikowskich wynika ok. 80 błędów w obu projektach. Jeżeli chodzi o projekt wykonawczy błędy były podobne”.

Grzegorz Kukian oświadczył: „Wg. mnie projekt wykonawczy nie powinien się różnić w żaden sposób od projektu budowlanego, powinien go jedynie uszczegóławiać. W tym wypadku, te dwa projekty różniły się pod względem istotnym (wg. prawa budowlanego). Te dwa projekty różniły się przede wszystkim: branża wentylacji – różnił się przebiegiem tras i lokalizacją central wentylacyjnych, kubaturą, wydzielenie stref pożarowych zmieniły się. Na podstawie projektu budowlanego nie można było rozpocząć budowy, był on za mało szczegółowy, brak było w nim wskazania lokalizacji instalacji. Instalacja hydrantów była zaprojektowana z materiałów palnych. Były tam podstawowe błędy projektowe. Brak było w projekcie budowlanym skoordynowania z odpowiednimi przepisami oraz zestawienia montażowego, wentylacja była wyrysowana kreskowo, brak było możliwości przeanalizowania ilości materiałów. Łazienka dla osób niepełnosprawnych była za mała, jak również ciągi ewakuacyjne były za małe. Projekt wykonawczy zawierał błędy merytoryczne. Instalację hydrantową zaprojektowano z materiałów palnych, brak zestawień materiałów wentylacji – brak możliwości zamówienia materiałów, kwestia stref przeciwpożarowych. W projekcie budowlanym część podbasenia było zasypiana, nie było przestrzeni technologicznej. W projekcie wykonawczym podbasenie było otwarte, ale nie była zaprojektowana wentylacja, a jest to wilgotne miejsce. Gmina Gołdap uważała, że wszystkie zmiany są zmianami nieistotnymi. Gmina Gołdap powinna sprawdzić projekty przed realizacją. Powinni zlecić ocenę tych projektów pod względem merytorycznym, a tego Gmina Gołdap nie wykonała”.

Marek Gierasimiuk oświadczył: „Wg. mnie oba projekty się różnią, ponieważ projekt budowlany był mocno niedopracowany, z uwagi na krótki okres przygotowania (z uwagi na konieczność uzyskania dotacji z Urzędu Marszałkowskiego), dopiero przy projekcie wykonawczym zaczęły się zmiany. To mówił Jarosław Duchnowski na jednej z narad”.

Beata Zięty oświadczyła: „Wg. mojej opinii budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi była samowolą budowlaną. Na pewno nie było to zgodne z projektem, na który została wydana decyzja pozwolenia na budowę”.

Wojciech Jędrzejczyk oświadczył: „Na etapie projektu wykonawczego VITARO współpracowało z konkretnymi osobami z Gminy Gołdap: z Panią Kolakowską, Zastępcą Burmistrza – Jackiem Morzy, Magdą Kardel, Jarosławem Duchnowskim. Wymiana korespondencji zazwyczaj odbywała się z Magdą Kardel. Na etapie zmian w projekcie wykonawczym ze strony VITARO z Gminą Gołdap korespondowała mój pracownik – Joanna Bakalarz. Projekt budowlany różni się od projektu wykonawczego, ponieważ czas na wykonanie projektu budowlanego był bardzo krótki. Dopiero na etapie tworzenia projektu wykonawczego czas na wykonanie był dłuższy, był czas na doszczegółowienie różnych funkcji poszczególnych pomieszczeń. Prawdopodobnie dochodziło do spotkań na etapie tworzenia projektu wykonawczego w Gminie Gołdap”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,658-6643,700-702,673-679,709-711,680-682,724-725,730,726-728,731-732,769-770,771-772,787-788,778-779]

7. Kontrole Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku.

Inspektorzy nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi: Marek Gierasimiuk, Ryszard Fabrykowski oraz Beata Zięty, pismem z dnia 26 października 2020 r. zawnioskowali do Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olsztynie

o przeprowadzenie kontroli inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Powyższe zostało również odnotowane w dzienniku budowy wpisem ww. inspektorów z dnia 30 października 2020 r.

W dniu 17 listopada 2020 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku Zdzisław Lewiński przeprowadził kontrolę budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. W protokole z ww. kontroli wskazano, iż: „Zostało dokonane odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego wymienione w piśmie inspektorów nadzoru inwestorskiego – rozbieżności pomiędzy zat. projektem budowlanym, a wykonawczym”. Powyższe znalazło odzwierciedlenie we wpisie Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w dniu 17 listopada 2020 r.

W zaleceniach protokołu kontroli Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wskazał, iż: „Wstrzymuje prowadzenie robót budowlanych do czasu wykonania kwalifikacji zmian w projekcie budowlanym i przedstawienia wymaganych uzgodnień”.

[Dowód: akta kontroli karty: 84-85,803-804]

Zgodnie z art. 36a ust. 6 ustawy Prawo budowlane: „Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstępstwa od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, jest obowiązany zamieścić w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstąpienia”.

Kontrolowany pismem z dnia 8 stycznia 2021 r. poinformował Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku, iż: „Projektant dokonał kwalifikacji odstępstw, o których mowa a art. 36a ust. 5 Prawa budowlanego i zakwalifikował je jako nieistotne, zmiany zostały naniesione na kopiach rysunków wchodzących w skład zatwierdzonego projektu budowlanego, projektant dokonał uzgodnień wymaganych przepisami prawa”.

[Dowód: akta kontroli karty: 84-85]

Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Poznaniu z dnia 7 listopada 2019 r., sygn. IV SA/Po 631/19: „Kwalifikacja dokonana przez projektanta nie ma charakteru wiążącego dla organów orzekających w sprawie. Błędne uznanie przez projektanta, iż odstąpienie ma charakter nieistotny, nie wyklucza przez to możliwości podjęcia przez organy budowlane przewidzianych prawem działań. Zatem to na organie orzekającym w sprawie spoczywa obowiązek dokonania oceny istotności odstąpienia od warunków udzielonego pozwolenia”.

W dniu 23 listopada 2020 r. kierownik budowy Paweł Trzonkowski wpisem do dziennika budowy poinformował, iż otrzymał od Kontrolowanego kserokopie rysunków z zaopiniowanymi odstępstwami. Stwierdził ponadto, że rysunki są niekompletne, opracowanie dotyczy jedynie branży architektonicznej w niepełnym zakresie, brak jest naniesionych zmian w pozostałych branżach, brak jest wszystkich wymaganych ustawowo uzgodnień omawianych na dotychczasowych naradach roboczych. Wskazał, że dostarczone dokumenty są niewystarczające do wznowienia robót.

W dniu 26 listopada 2020 r. inspektorzy nadzoru inwestorskiego: Marek Gierasimiuk, Ryszard Fabrykowski oraz Beata Zięty wpisem do dziennika budowy potwierdzili powyższy wpis kierownika budowy Pawła Trzonkowskiego. Inspektorzy nadzoru inwestorskiego stwierdzili brak podstaw do wznowienia robót budowlanych.

W dniu 27 listopada 2020 r. kierownik robót sanitarnych – Grzegorz Kukian wpisem do dziennika budowy stwierdził, że dokumentacja dostarczona przez Kontrolowanego nie

zawiera rozwiązań projektowych oraz ich kwalifikacji w branży sanitarnej, poinformował o braku podstaw do wznowienia robót sanitarnych.

W dniu 27 grudnia 2020 r. kierownik robót elektrycznych – Waldemar Piotrkowicz - wpisem do dziennika budowy stwierdził, że dokumentacja dostarczona przez Kontrolowanego nie zawiera rozwiązań projektowych oraz ich kwalifikacji w branży elektrycznej, poinformował o braku podstaw do wznowienia robót elektrycznych.

W dniu 5 stycznia 2021 r. inspektor nadzoru inwestorskiego - Marek Gierasimiuk wpisem do dziennika budowy poinformował kierownika budowy, Kontrolowanego jak również Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku o wykuciu czterech otworów w stropach pod niecki jakuzzi, otwory w liczbie 4 sztuk o średnicy ok. 3 m, zostały wykonane bez projektu konstrukcyjnego. Prace te wykonano po wstrzymaniu budowy. Marek Gierasimiuk zobowiązał kierownika budowy i Kontrolowanego do sporządzenia ekspertyzy technicznej dotyczącej wytrzymałości stropu w terminie 2 miesięcy od omawianego wpisu.

Kierownik budowy Paweł Trzonkowski wpisem do dziennika budowy z dnia 5 stycznia 2021 r. wskazał, iż ekspertyza dotycząca wykucia otworów pod 4 wanny jakuzzi dostępna jest w dokumentacji budowy. Paweł Trzonkowski w piśmie do Kontrolowanego z dnia 14 stycznia 2021 r. wskazał, iż w dostępnej dokumentacji znajduje się „Ekspertyza techniczna dotycząca zmian wykonania podciągów wykonania otworów na jacuzzi” z dnia 19 października 2020 r., a wprowadzone zmiany zakwalifikowane zostały jako nieistotne zgodnie z art. 36a Prawa budowlanego.

W dniu 10 marca 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku Zdzisław Lewiński przeprowadził kolejną kontrolę budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. W ustaleniach kontroli w protokole wskazano: *„Zostały dokonane odstępstwa od projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją Starosty Gołdapskiego. Odstępstwa polegają na: została powiększona pusta przestrzeń pod nieckami basenowymi. Na tym samym poziomie została zmieniona ilość jacuzzi z 5 szt. na 4 szt., został zmieniony kształt basenu głównego i brodziku dla dzieci, został zmieniony układ pomieszczeń i korytarzy (...).”*. W zaleceniach wskazano: *„W dalszym ciągu roboty są wstrzymane zgodnie z zapisami w dzienniku budowy”*.

W dniu 12 marca 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku Zdzisław Lewiński poinformował kontrolowanego o wszczęciu postępowania z urzędu w sprawie robót budowlanych prowadzonych na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Postanowieniem z dnia 21 maja 2021 r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku wstrzymał prowadzenie robót budowlanych przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku Zdzisław Lewiński decyzją nr PINB.G.70040.17.2020 z dnia 21 lipca 2021 r. odstąpił od nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia robót budowlanych prowadzonych przez Kontrolowanego przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi do stanu zgodnego z prawem. W uzasadnieniu Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wskazał, m.in. iż Kontrolowany uchybił dyspozycji art. 36a ust. 6 Prawa budowlanego z uwagi, że projektant dokonał kwalifikacji odstępstwa po wykonaniu robót. Ponadto zatwierdzony projekt budowlany wymagał uzgodnienia pod względem ochrony przeciwpożarowej oraz wymagań higienicznych i zdrowotnych, co wiązało się z tym, że rysunki z nieistotnymi zmianami muszą zostać uzgodnione z rzeczoznawcami. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku wskazał, że Kontrolowany przedstawił kopie rysunków z nieistotnymi zmianami uzupełnione

o uzgodnienie z rzeczoznawcą do spraw zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz z rzeczoznawcą do spraw sanitarnych. Ostatecznie wskazano, iż Kontrolowany doprowadził wykonane roboty budowlane do stanu zgodnego z prawem.

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku pismem z dnia 10 września 2021 r. oraz 9 marca 2022 r. do Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku przekazał fotokopie rysunków z naniesionymi zmianami dotyczącymi budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi przedstawione przez Kontrolowanego na etapie ww. kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego. Z przekazanych do akt kontroli skanów ww. rysunków wynika, iż Kontrolowany na potrzeby dwóch kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego przedstawił jedynie rysunki z branży architektonicznej. Brak jest rysunków z branży sanitarnej i elektrycznej.

Funkcjonariusze kontrolujący pismem z dnia 21 marca 2022 r. skierowali do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku pismo z prośbą o udzielenie informacji dlaczego Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego Zdzisław Lewiński w ramach prowadzonego postępowania z urzędu w sprawie robót budowlanych prowadzonych na budowie budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, decyzją nr PINB.G.70040.17.2020 z dnia 21 lipca 2021 r. odstąpił od nałożenia obowiązku wykonania określonych czynności lub robót budowlanych w celu doprowadzenia robót budowlanych prowadzonych przez Gminę Gołdap przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi do stanu zgodnego z prawem, pomimo dostarczenia przez Gminę Gołdap rysunków z naniesionymi zmianami dotyczącymi ww. budowy jedynie z branży architektonicznej?

Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku pismem z dnia 22 marca 2021 r. do Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku poinformował m.in., iż Kontrolowany po wstrzymaniu robót dostarczył rysunki podpisane przez uprawnionego projektanta, który zakwalifikował odstępstwa od projektu architektoniczno-budowlanego jako nieistotne, rysunki były uzgodnione pod względem warunków ochrony przeciwpożarowej oraz warunków higienicznych i zdrowotnych.

[Dowód: akta kontroli karty: 84-85,180-317, 821-825]

7.1. Wyjaśnienia w kwestii kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku dotyczących budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W kwestii kontroli Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku dotyczących budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wyjaśnienia i oświadczenia w dniach: 17 lutego 2022 r., 22 lutego 2022 r., 25 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r. złożyli:

- Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi,
- Zdzisław Lewiński – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku,
- Ryszard Fabrykowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Elektro-Tech Projekt Ryszard Fabrykowski, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Marek Gierasimiuk - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Nie pamiętam wyników, nie wiem czy nie była to inicjatywa kogoś ze strony wykonawcy lub Pana Tobolskiego. Nie pamiętam co zarzucał Inspektor Nadzoru Budowlanego”.

Zdzisław Lewiński oświadczył: „W zakresie budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi przeprowadzałem dwie kontrole na wniosek inspektorów nadzoru inwestorskiego. Pierwszą prowadziłem jesienią 2020 r., kolejną wiosną 2021 r. Podczas pierwszej kontroli potwierdziły się wnioski z pisma inspektorów nadzoru, że są odstępstwa od zatwierdzonego projektu budowlanego. Kierownik budowy został ukarany mandatem karnym w wysokości 300 zł, ponieważ nie dopełnił obowiązku wynikającego z ustawy prawo budowlanej, nie prowadził budowy zgodnie z zatwierdzonym projektem budowlanym. Inwestora – Gminę Goldap w osobie Burmistrza Luto i inspektorów nadzoru inwestorskiego pouczyłem ich o odpowiedzialności karnej z art. 93 ustawy prawo budowlane. W ramach tej kontroli zrobiłem zapis w protokole kontroli, iż Inwestor i inspektorzy nadzoru inwestorskiego mają doprowadzić budowę do zgodności z prawem budowlanym tj. naniesić zmiany na zatwierdzony projekt budowlany. Po moich zaleceniach Inwestor – Gmina Goldap tylko częściowo wykonał moje zalecenia. Nie było naniesionych wszystkich branż i wszystkich uzgodnień z rzeczoznawcami. Z uwagi na niewykonanie w pełni moich zaleceń, przystąpiłem wiosną 2021 r. Z moich obowiązków nie wynika, aby dać Inwestorowi termin na wykonanie zaleceń pokontrolnych. Z uwagi na niewykonanie moich zaleceń w pełni, wiosną 2021 r. doszło do drugiej kontroli na budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi. Na tej kontroli ponownie stwierdzono, że roboty nie są prowadzone, a wszystkie stwierdzone odstępstwa nadal nie są naniesione na projekt budowlany przez projektanta. W ślad za tym wydałem postanowienie o wstrzymaniu robót do czasu niewykonania tych obowiązków. Inwestor naniósł wszystkie branże. Nie pamiętam na chwilę obecną czy naniesiono zmiany na wszystkie branże. To postanowienie jest ważne 2 miesiące. Po tym czasie wydałem decyzję administracyjną o nienakładaniu kolejnych obowiązków na Inwestora”.

Ryszard Fabrykowski oświadczył: „Za ok. dwa tygodnie miała miejsce kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w osobie Pana Lewińskiego, polegająca na tym, że przeszliśmy po budowie, pojechaliśmy do urzędu Gminy Goldap, Pan Lewiński spisał odrębny protokół z kontroli, w którym stwierdził m.in., że roboty wykonano z odstępstwami od projektu budowlanego, był wpis w tym protokole, że Inwestor jest zobowiązany przedstawić rysunki z projektu budowlanego z naniesionymi zmianami, a także ustawowymi uzgodnieniami i stosownymi kwalifikacjami projektanta, że są to zmiany nieistotne. Został wyznaczony termin na wykonanie tych czynności – 2 miesiące zgodnie z ww. protokołem. Ta procedura jest nie do końca zgodna z prawem, ponieważ kwalifikacji powinny podlegać odstępstwa zamierzone, a nie powstałe. Inspektor nadzoru budowlanego – Lewiński wpisał do dziennika budowy, że wstrzymuje roboty do chwili naniesienia zmian. (...). Następnie odbyła się druga kontrola Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego, miesiąc po upływie terminu na naniesienie wszystkich zmian. W czasie kontroli inspektorzy nadzoru stwierdzili, że rysunki z naniesionymi zmianami są niekompletne, że kwalifikacje nieistotnych odstępstw są dokonane niezgodnie z zapisami ustawy prawo budowlane i nie mogą być podstawą do wszczęcia robót. Inspektorowi Lewińskiemu przekazano jednocześnie protokół Powiatowego Inspektora Sanitarnego, który wskazywał na liczne wady zarówno dokumentacji skierowanej do realizacji jak i rysunków z naniesionymi zmianami. (...). W czasie kontroli inspektor Lewiński próbował ukarać inspektorów nadzoru grzywną za rzekome złe pełnienie przez nich obowiązków, ale odstąpił od tego z chwilą gdy został przeze mnie poinformowany, że powinien zacząć od swojego znajomego – Jarosława Duchnowskiego. Skutkiem tej kontroli było późniejsze wszczęcie postępowania przez Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z tytułu prowadzenia robót z naruszeniem ustawy prawo budowlane, prawdopodobnie z art. 42 a. W tym czasie Pan Lewiński wystąpił do Warmińsko-Mazurskiej Izby Inżynierów Budownictwa z wnioskiem o wszczęcie postępowania przeciwko Panu Malinowskiemu i Duchnowskiemu. Izba odmówiła wszczęcia postępowania wobec tych osób”.

Marek Gierasimiuk oświadczył: „*My powiadomiliśmy Wojewódzki Inspektorat Nadzoru Budowlanego w Olsztynie o samowoli budowlanej i o rozbieżnych projektach wraz z naszymi pismami o rozbieżnościach w projektach. Wojewódzki Inspektorat przekazał to do Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego. (...). Odezwał się do mnie Pan Lewiński – Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku, powiedział, że on będzie prowadził kontrolę na budowie. Na pierwszej kontroli, Pan Lewiński uznał zasadność wstrzymania budowy, (...). W tym czasie Gmina Goldap stworzyła z którymś z projektantów rysunki zamienne z kwalifikacją projektanta jako nieistotne odstępstwa. Magda Kardel i Aneta Milczarek miały podobno pojechać z tymi rysunkami do Wojewódzkiego Inspektora Sanitarnego w Olsztynie, który tego im nie uznał. Gmina Goldap uzyskała tylko pieczętkę jakiegoś rzeczoznawcy sanitarnego i ds. ppoż. i bhp. Wtedy doszło do kolejnej kontroli Pana Lewińskiego, który to uznał. Wydał pismo o odstąpieniu od obowiązku doprowadzenia przez Gminę Goldap budowy do zgodności z prawem. Na tym zakończyły się kontrole Pana Lewińskiego*”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,780-781,787-788,769-770]

8. Rozwiązanie umów z uczestnikami procesu budowlanego.

8.1. Odstąpienie Kontrolowanego od umowy WIK-ZP.272.14.2019 zawartej z Markiem Gierasimiukiem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BUDOMARK Marek Gierasimiuk w dniu 16 maja 2019 r.

Kontrolowany oświadczeniem z dnia 6 maja 2021 r. na podstawie § 10 ust. 1 lit. b umowy z dnia 16 maja 2019 r. nr WIK-ZP.272.14.2019 oraz art. 746 § 1 w zw. z art. 750 kodeksu cywilnego odstąpił w trybie natychmiastowym od umowy z Markiem Gierasimiukiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą BUDOMARK Marek Gierasimiuk. Kontrolowany stwierdził w uzasadnianiu przedmiotowego oświadczenia, że Marek Gierasimiuk dopuścił się uchybień i naruszeń w sprawowaniu nadzoru inwestorskiego nad budową Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Kontrolowany wskazał, m.in. iż Marek Gierasimiuk prowadził nadzór inwestorski nie dysponując kompletną dokumentacją, a w szczególności nie posiadając projektu budowlanego dotyczącego nadzorowanej inwestycji. Tym samym Marek Gierasimiuk miał naruszyć zapisy ustawy *Prawo budowlane* (art. 25 pkt 1,3 i 4) oraz umowy (załącznik nr 1 do umowy – pkt 2, 12, 14, 19) czyli sprawdzania poprawności wykonanych prac z pozwoleniem na budowę i projektem budowlanym.

Kontrolowany zarzucił Markowi Gierasimiukowi również niewykonywanie obowiązku z art. 25 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane* – niesprawdzenie jakości wykonanych robót budowlanych i stosowania przy wykonaniu tych robót wyrobów zgodnych z art. 10 ustawy *Prawo budowlane*. Wskazano, że ww. nie żądał od kierownika budowy lub kierownika robót poprawek bądź ponownego wykonania wadliwie wykonanych robót wbrew obowiązkowi z art. 26 pkt 2 ustawy *Prawo budowlane*.

Inspektor nadzoru inwestorskiego Marek Gierasimiuk w odpowiedzi z dnia 18 maja 2021 r. kierowanej do przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto, wskazał, że odstąpienie przez Kontrolowanego od umowy nr WIK-ZP.272.14.2019 jest bezpodstawne, a uzasadnienie odstąpienia jest nieprawdziwe. Marek Gierasimiuk wskazał m.in., iż przygotowanie przez Kontrolowanego inwestycji zostało przeprowadzone z naruszeniem prawa budowlanego i prawa zamówień publicznych poprzez opracowanie dwóch różnych projektów: budowlanego i wykonawczego. Przetarg rozpisano na podstawie projektu wykonawczego. Rozpoczęcie budowy nastąpiło z naruszeniem prawa budowlanego, ponieważ pierwszy inspektor nadzoru inwestorskiego – Jarosław Duchnowski nie przekazał

protokolarnie projektu budowlanego kierownikowi budowy, nie przekazał protokolarnie placu budowy kierownikowi budowy, przekazał wykonawcy robót projekt wykonawczy oraz prowadził nadzór nad budową, która odbywała się niezgodnie z projektem budowlanym przez 9 miesięcy inwestycji, a ostatecznie doprowadził do wybudowania obiektu do stanu „0”, gdzie dalsza kontynuacja robót zgodnie z projektem budowlanym okazała się niemożliwa.

[Dowód: akta kontroli karty: 90-91]

8.2. Odstąpienie Zakładu Ogólnobudowlanego s.c. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski od umowy nr WIK-ZP.272.69.2018 zawartej z Kontrolowanym w dniu 5 listopada 2018 r.

Wykonawca budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi – Zakład Ogólnobudowlany s.c. Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski przedsądowym wezwaniem do zapłaty z dnia 15 czerwca 2021 r. wezwał Kontrolowanego do zapłaty kwoty 5 415 313,19 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia 15 czerwca 2021 r. do dnia zapłaty w terminie 7 dni od doręczenia wezwania.

Wykonawca oświadczeniem z dnia 19 lipca 2021 r. odstąpił od umowy nr WIK-ZP.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. z przyczyn leżących po stronie Kontrolowanego. W uzasadnieniu odstąpienia od umowy, wykonawca wskazał m.in., iż Kontrolowany nie wywiązał się z obowiązku zapłaty należnego wynagrodzenia wykonawcy inwestycji (pomimo wyznaczenia dodatkowego miesięcznego terminu na spełnienie świadczenia pieniężnego), Kontrolowany nie współdziałał w wykonaniu inwestycji, Kontrolowany nie przedstawił dokumentacji umożliwiającej wznowienie prac.

Wykonawca w przedmiotowym oświadczeniu o odstąpieniu od umowy wskazał również, że Kontrolowany na etapie postępowania przetargowego załączył do dokumentacji przetargowej dokumentację wykonawczą, a nie projektową. Kolejno wykonawca wskazał, że Kontrolowany w dacie przekazania placu budowy nie przekazał dokumentacji projektowej, dlatego prace były realizowane w oparciu o dokumentację wykonawczą, a dalsze roboty były odbierane przez Kontrolowanego bez uwag i tym samym opłacane. Po ujawnieniu faktu, że dokumentacja wykonawcza stanowi inne opracowanie niż te zawarte w dokumentacji projektowej, kierownik budowy, wstrzymał prowadzenie prac, a inspektorzy nadzoru inwestorskiego potwierdzili zasadność wstrzymania robót. Wykonawca wobec zwłoki Kontrolowanego w odbiorach robót, dokonał odbioru jednostronnego i wystawił Kontrolowanemu fakturę na kwotę należnego wynagrodzenia. W ocenie wykonawcy, Kontrolowany nie współdziałał w wykonaniu zobowiązania.

Kontrolowany w odpowiedzi z dnia 23 lipca 2021 r. na ww. oświadczenie wykonawcy, zakwestionował skuteczność złożonego oświadczenia wykonawcy z dnia 19 lipca 2021 r. Kontrolowany wskazał, że wskazane przez wykonawcę przyczyny, które uzasadniały wg. wykonawcy odstąpienie od umowy są nieprawdziwe. Kontrolowany stał na stanowisku, że nie doszło do skutecznego rozwiązania umowy o roboty budowlane nr WIK-ZP.272.69.2018 z dnia 5 listopada 2018 r. Kontrolowany uznał, że nie będzie miał zastosowania § 10 ust. 4 umowy, który regulował obowiązki stron w przypadku skutecznego odstąpienia od umowy.

Wykonawca pismami z dnia 29 lipca 2021 r. zwrócił Kontrolowanemu dokumentację techniczną przekazaną protokołem z dnia 7 listopada 2018 r., przekazał dokumentację odbiorową budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oraz jednostronny protokół przekazania terenu budowy oraz klucze do budynku.

[Dowód: akta kontroli karty: 74-76A]

8.3. Odstąpienie Kontrolowanego od części umowy WIK-ZP.272.16.2017 zawartej z Wojciechem Jędrzejczykiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO” Wojciech Jędrzejczyk w dniu 27 kwietnia 2017 r.

Kontrolowany pismem z dnia 27 kwietnia 2021 r. odstąpił od umowy nr WIK-ZP.272.16.2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r. w części dotyczącej sprawowania dalszego nadzoru autorskiego nad inwestycją budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi. Kontrolowany wskazał, iż zakres obowiązków Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „VITARO” określa § 9 umowy nr WIK-ZP.272.16.2017 oraz ustawa *Prawo budowlane*, a z których to obowiązków ww. wykonawca nie wywiązywał się lub podejmował się ich ze znacznym opóźnieniem.

[Dowód: akta kontroli karty: 686-687]

Funkcjonariusz kontrolujący pismem z dnia 18 lutego 2022 r. zwrócił się do Kontrolowanego z prośbą o przekazanie informacji w przedmiocie czy, kiedy oraz w jakim zakresie i wysokości Gmina Gołdap dochodziła od wykonawcy (Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”) umowy nr WIK.272.16.2017 z dnia 27 kwietnia 2017 r. kar umownych w zakresie § 11 i 12 ww. umowy na opracowanie dokumentacji technicznej.

Kontrolowany w odpowiedzi z dnia 25 lutego 2022 r. wskazał m.in., iż Gmina Gołdap nie naliczyła i nie dochodziła od firmy Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”, ponieważ po konsultacji z biurem prawnym Urzędu Miejskiego stwierdzono, że zapisy umowy (w tym § 11 i 12) nie pozwalają na ich naliczanie zgodnie z prawem i obowiązująca umową.

Kontrolowany pismem z dnia 4 marca 2022 r. poinformował, iż zapisy ww. umowy nr WIK.272.16.2017 tworzyli pracownicy Gminy Gołdap.

Funkcjonariusz kontrolujący pismami z dnia 1 marca 2022 r. zwrócił się do Kontrolowanego oraz do Wojciecha Jędrzejczyka z prośbą o przekazanie skanów kart nadzoru autorskiego zgodnie z § 9 ust. 3 ww. umowy.

Zarówno Kontrolowany jak i Wojciech Jędrzejczyk nie przekazali do akt niniejszego postępowania skanów ww. kart nadzoru.

Funkcjonariusz kontrolujący pismem z dnia 2 marca 2022 r. zwrócił się do Kontrolowanego z prośbą o przekazanie informacji dlaczego Gmina Gołdap nie dochodziła zwrotu części kwoty wypłaconej za nadzór autorski, w stosunku do czasu nierealizowania przez ww. wykonawcę nadzoru?

Kontrolowany pismem z dnia 4 marca 2022 r. przedstawił dokument z dnia 8 marca 2022 r. kierowany do Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo-Handlowego „VITARO”. Kontrolowany w przedmiotowym piśmie naliczył karę z tytułu odstąpienia w zakresie sprawowania nadzoru autorskiego od umowy nr WIK.272.16.2017 w kwocie 1 968,00 zł, załączając jednocześnie skan noty księgowej nr 1/03/WIK/2022.

[Dowód: akta kontroli karty: 773,774-777]

9. Współpraca Kontrolowanego z Piotrem Marcinkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE.

Kontrolowany w dniu 4 sierpnia 2020 r. zawarł umowę nr WIK.7031.104.2020 z Piotrem Marcinkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR

MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE. Kontrolowanego reprezentował Burmistrz Gołdapi – Tomasz Rafał Luto, wykonawcę – Piotr Marcinkowski. Przedmiotem umowy było wykonanie opinii technicznej dla inwestycji pn. „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi”.

Zgodnie z § 1 ust. 2 ww. umowy, zakres opinii wg stanu zaawansowania inwestycji na lipiec 2020 r. obejmował:

1. analizę pod kątem funkcjonalnym w celu określenia możliwości optymalizacji funkcji obiektu, większych zysków oraz ewentualne sugestie nowych rozwiązań,
2. sugestie do propozycji zmian funkcjonalnych,
3. wytyczne techniczne i formalne w celu rozwiązania problemu rozbieżności między projektem budowlanym, a wykonawczym oraz stanem faktycznym na budowie – propozycje rozwiązań formalnych,
4. oszacowanie wstępne dodatkowych kosztów niezbędnych dokumentacji oraz dodatkowych kosztów budowy.

Zgodnie z § 2 ww. umowy, strony ustaliły termin wykonania opinii technicznej na dzień 1 września 2020 r. Zgodnie z § 4 ww. umowy, wynagrodzenie w formie zryczałtowanej za przedmiot umowy wynosiło 15 500,00 zł netto.

[Dowód: akta kontroli karty: 792-793]

W dniu 1 września 2020 r. doszło do podpisania aneksu nr 1 do umowy nr WIK.7031.104.2020. Z uwagi m.in. na opracowanie dodatkowego wariantu w zakresie rozwiązań funkcjonalnych wskazanych przez Kontrolowanego po analizie zaprezentowanej opinii oraz na konieczność uregulowania autorskich praw majątkowych, strony umowy postanowiły zmienić termin realizacji zadania – do 11 września 2020 r. oraz w zakresie opracowania ww. dodatkowego wariantu – do 28 września 2020 r.

W dniu 11 września 2020 r. strony umowy nr WIK.7031.104.2020 podpisały protokół zdawczo-odbiorczy opinii technicznej.

W dniu 28 września 2020 r. strony umowy nr WIK.7031.104.2020 podpisały protokół zdawczo-odbiorczy dodatkowego wariantu opinii technicznej.

Wykonawca ww. umowy - PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE wystawił fakturę VAT nr 1/10/2020 z dnia 1 października 2020 r. na kwotę 15 500,00 zł netto (19 065,00 zł brutto).

[Dowód: akta kontroli karty: 792-793]

W dniu 7 kwietnia 2021 r. doszło do podpisania umowy nr. WIK.7031.28.1.2021 pomiędzy Kontrolowanym, reprezentowanym przez Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto, a Piotrem Marcinkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE.

Przedmiotem umowy było usunięcie wad i rozbieżności dokumentacji projektowej Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi poprzez wprowadzenie zmian w istniejącym projekcie wykonawczym w sposób zapewniającym spójność z projektem budowlanym, wraz z niezbędnymi korektami projektu wykonawczego w celu doprowadzenia go do zgodności z prawem budowlanym.

Zgodnie z § 8 ww. umowy, wynagrodzenie za przedmiot umowy wynosiło 126 800,00 zł netto.

Zgodnie z załącznikiem do ww. umowy, zakres opracowania podzielono na 3 etapy:

Etap 1:

1. ustalenia z Kontrolowanym oraz inwentaryzacja, wizja lokalna i pozyskanie kopii pierwotnego projektu,
2. przygotowanie koncepcji architektonicznej,
3. uzgodnienie koncepcji z Kontrolowanym oraz inspektorami nadzoru oraz kierownikami robót,
4. uzgodnienie wstępne koncepcji z rzeczoznawcami do spraw p.poż i san-epid,
5. przekazanie koncepcji Kontrolowanemu do pisemnej akceptacji,

Etap 2: przygotowanie dokumentacji wykonawczej uzupełniającej zgodnie z wytycznymi Kontrolowanego,

Etap 3:

1. pełnienie nadzoru autorskiego,
2. wspieranie Kontrolowanego we wszystkich czynnościach technicznych i administracyjnych związanych z realizacją zadania,
3. zapewnienie stałej wymiany informacji.

Zgodnie z § 3 ww. umowy, wykonawca zobowiązał się do wykonania przedmiotu umowy w następujących terminach:

1. Etap 1 – do 5 tygodni od dnia podpisania umowy,
2. Etap 2 – do 9 tygodni od dnia protokolarnego zakończenia etapu 1,
3. Etap 3 – sprawowanie nadzoru autorskiego do czasu zakończenia inwestycji.

[Dowód: akta kontroli karty: 792-793]

W dniu 16 lipca 2021 r. strony ww. umowy nr WIK.7031.28.1.2021 podpisały protokół zakończenia 1 etapu przedmiotowej umowy. Kontrolowany potwierdził odbiór projektu koncepcyjnego zmian w projekcie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W związku z ww. protokołem wykonawca ww. umowy - PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE wystawił fakturę VAT nr 1/07/2021 z dnia 22 lipca 2021 r. na kwotę 23 000,00 zł netto (28 290,00 zł brutto).

W dniu 17 września 2021 r. strony ww. umowy WIK.7031.28.1.2021 podpisały aneks, którym zmieniono termin wykonania 2 etapu prac – do 15 listopada 2021 r.

Kontrolowany pismem z dnia 10 grudnia 2021 r. wezwał wykonawcę umowy nr WIK.7031.28.1.2021 do niezwłocznego wykonania umowy. Kontrolowany wskazał, iż wykonawca – Piotr Marcinkowski nie wykonał 2 etapu prac, jednocześnie wskazał nieprzekraczalny termin wykonania przedmiotu umowy – 20 grudnia 2021 r. Kontrolowany poinformował również o naliczeniu kary umownej za opóźnienia w jej wykonaniu, w łącznej kwocie 6 392,00 zł.

Kontrolowany pismem z dnia 11 stycznia 2022 r. zwrócił wykonawcy przekazaną dokumentację, jako nienadająca się do odbioru i jednocześnie wezwał wykonawcę do wykonania 2 etapu prac nie później niż do 20 stycznia 2022 r. Kontrolowany zarzucił wykonawcy m.in., że:

1. dokumentacja jest niekompletna pod względem wymaganych opracowań z § 1 ust. 3 i 4 (w szczególności brak przedmiarów i STWOIR dla wszystkich branż), a także brak dokumentacji zawierającej pokazanie zmian nieistotnych na kopii projektu budowlanego,
2. opracowania zawierają nazwy proponowanych materiałów i urządzeń – wbrew § 5 ust. 2 umowy,

3. brak wymaganych opinii i uzgodnień rzeczoznawców, a także oświadczeń wszystkich projektantów – niespełnione wymagania z § 5 ust. 1 pkt 5 i 6 umowy.

Kontrolowany pismem z dnia 4 marca 2022 r. ponownie wezwał wykonawcę umowy nr WIK.7031.28.1.2021 do niezwłocznego wykonania umowy. Kontrolowany wskazał, iż wykonawca – Piotr Marcinkowski w dalszym ciągu nie wykonał 2 etapu prac, jednocześnie wskazał nieprzekraczalny termin wykonania przedmiotu umowy – 10 marca 2022 r. Kontrolowany poinformował również o dalszym naliczeniu kary umownej za opóźnienia w jej wykonaniu.

[Dowód: akta kontroli karty: 792-793]

9.1. Wyjaśnienia w kwestii współpracy Kontrolowanego z Piotrem Marcinkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE.

W kwestii współpracy Kontrolowanego z Piotrem Marcinkowskim prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą PIOTR MARCINKOWSKI „MSW” BIURO ARCHITEKTONICZNE wyjaśnienia złożyli w dniach 2 lutego 2022 r. oraz 8 marca 2022 r.:

- Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz – architekt miejski w Gminie Gołdap.

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Przyczyną był brak kontaktu, czy też niewystarczający kontakt z firmą VITARO. Nie pamiętam kiedy podpisano umowę z Panem Marcinkowskim. On nanosi niezbędne korekty na projekt (nie wiem który). On musi nanosić te korekty, aby usystematyzować pewne rzeczy. Po konsultacji z pracownikami byłbym w stanie wskazać jakie rzeczy należy usystematyzować. Nie pamiętam tak szczegółowych kwestii. Nie jestem architektem”.

Agnieszka Augustynowicz wyjaśniła: „W późniejszym czasie pojawiła się opinia architektoniczna pana Piotra Marcinkowskiego, wskazująca 3 możliwości rozwiązania projektowych i wskazań kolejnych kroków do wznowienia budowy. On to przedstawił, Gmina Gołdap miała się zastanowić, którą wersję wybieramy. W tym momencie Aneta Milczarek na jednym ze spotkań przedstawiła hybrydę wszystkich wersji Pana Marcinkowskiego. Zostało to przekazane Panu Marcinkowskiemu. On przygotował ostateczną wersję zmian projektowych”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,680-682]

10. Analiza zmian pomiędzy projektem budowlanym, a wykonawczym budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi wykonana przez zespół biegłych sądowych powołanych postanowieniem Dyrektora Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku z dnia 10 września 2021 r.

W toku czynności kontrolnych, postanowieniem z dnia 10 września 2021 r. powołano:

1. Jakuba Kozickiego biegłego z zakresu budownictwa, w tym: budowa, przebudowa i rehabilitacja sieci, instalacji i urządzeń sanitarnych, kosztorysowanie, ocena stanu technicznego oraz opis przedmiotu zamówienia;
2. Tomasza Pawła Sieredzińskiego biegłego z zakresu budownictwa, w tym: konstrukcje budowlane inżynierskie, kierowanie i nadzorowanie prac budowlanych, ocena stanu technicznego obiektów budowlanych;
3. Tomasza Staszewskiego biegłego z zakresu budownictwa, w tym: budownictwo w specjalności konstrukcyjno-budowlanej bez ograniczeń, elektrotechnika w specjalności

instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń elektrycznych i elektroenergetycznych bez ograniczeń, w tym: wykonywanie nadzoru inwestorskiego, kierowanie i nadzorowanie budów i prac budowlanych, ocena stanu technicznego obiektów budowlanych, kierowanie wytwarzaniem konstrukcji elementów budowlanych oraz nadzór i kontrola nad wytwarzaniem tych elementów,

wpisanych na listę biegłych sądowych oraz dopuszczono dowód w postaci ich wspólnej opinii w celu m.in. określenia zmian pomiędzy pierwotnym projektem budowlanym Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a wykonawczym, odpowiadając na niżej wskazane pytania:

1. Czy pierwotny projekt budowlany Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi różnił się od projektu wykonawczego ww. Zakładu? Jeżeli tak, to proszę o wyliczenie ww. różnic.
2. Czy ewentualne odstępstwa projektu wykonawczego Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi od projektu budowlanego ww. Zakładu miały charakter zmian istotnych wymagających zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę?
3. Czy Zakład Przyrodoleczniczy w Gołdapi powstał zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę?
4. Czy Zakład Przyrodoleczniczy w Gołdapi posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia wymagane prawem budowlanym?
5. Czy projekty: budowlany Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oraz projekt wykonawczy ww. Zakładu zawierają wady? Jeżeli tak, to proszę o ich wskazanie.
6. Jak ocenia się dotychczasowe dokonane prace budowlane Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi pod kątem sztuki budowlanej i prawa budowlanego?
7. Czy możliwe było podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie ewentualnych nieprawidłowości? Jeżeli tak, to na jakim etapie?
8. Czy dotychczas wykonane prace budowlane Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi są zgodne z projektem wykonawczym ww. Zakładu?
9. Czy ewentualne zmiany pomiędzy pierwotnym projektem budowlanym Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi, a projektem wykonawczym miały na celu obniżenie kosztów? Jeżeli tak, to o jaki w przybliżeniu koszt?
10. Czy wprowadzone zmiany wymagały stworzenia projektu zamiennego Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi?
11. Czy projekty Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi: budowlany oraz wykonawczy oraz ewentualne zaistniałe odstępstwa pomiędzy ww. projektami były zgodne z prawem budowlanym?
12. Czy sposób prowadzenia inwestycji skutkował nienależytym wydaniem środków publicznych, ewentualnie innymi stratami, które mogły powstać zarówno po stronie inwestora, jak i wykonawcy? Jeżeli tak, to proszę o ich wskazanie.

[Dowód: akta kontroli karty:96]

W opinii z dnia 31 grudnia 2021 r. biegli udzielili następującej odpowiedzi:



- 1) Czy pierwotny projekt budowlany różnił się od projektu wykonawczego? Jeżeli tak, to proszę o wyliczenie ww. różnic:

Branża konstrukcyjna:

- różnica pomiędzy przekrojem a rzutami podbasenia – w projekcie budowlanym płyta denna oparta na gruncie, w p. wykonawczym pusta przestrzeń pod nieckami - bez zasypanych części pod niecką; w ten sposób zwiększono kubaturę budynku [zmiana powierzchni piwnic z zakładanej budowlanej 930,31 m² na wykonawczą 1 367,12m²]
różnica 1 367,12m² - 930,31 m² = 436,81m² (str. 85 projektu wykonawczego i str. 135 projektu budowlanego),
- różnice powierzchni parteru budowlanej 2 055,87m² w stosunku do wykonawczej 2 045,56m² (str. 86 projektu wykonawczego i str. 136 projektu budowlanego)
różnica 2 055,87m² - 2 045,56m² = 10,31m²,
- różnice powierzchni piętra w p. budowlanym 294,58m², a w p. wykonawczym 299,40m² (str. 87 projektu wykonawczego i str. 137 projektu budowlanego)
różnica 299,40m² - 294,58m² = 4,82m²,
- zmiana kształtu basenów i ich nazewnictwa:
 - budowlany – basen dziecięcy 53,8m² + basen ogólny 294,58m² + basen pływacki 60m² = 408,38m²
 - wykonawczy - brodzik dla dzieci 56,85m² + solankowy 279m² + rehabilitacyjny 44,3m² = razem 380,15m²
 - w p. budowlanym występują 3 fontanny, w p. wykonawczym 3 masażery
różnica 408,38m² - 380,15m² = 28,23m² (str. 86 projektu wykonawczego i str. 136 projektu budowlanego),
 - za w/w różnice odpowiedzialnymi są (inwestor) w rozumieniu art. 18.ust. 1. pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) oraz (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający) w rozumieniu oraz art. 20. ust. 1. pkt 2 art. 20. ust. 2; na tym etapie inwestycji konieczne będzie opracowanie projektu zamiennego z uwzględnieniem wprowadzonych zmian w odniesieniu do projektu budowlanego,
 - projekt budowlany – sumaryczna pow. [930,31 + 2 055,87+ 294,58]m² = 3 280,76m²,
 - projekt wykonawczy – sumaryczna pow. [1 367,12 + 2 045,56 + 299.40]m² = 3 712,08m²,
 - różnica [3 712,08 - 3 280,76]m² = **431,32m²** – ilość zwiększona w projekcie wykonawczym, – konieczność poniesienia większych nakładów finansowych inwestora i końcowego rozliczenia za prace dodatkowe względem wykonawcy oraz wykonanie projektu zamiennego oraz zmiany decyzji pozwolenia na budowę – zmiana istotna – art. 36a ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.),
- różnice w ognioodporności ścian:
 - w p. budowlanym REI 60 oraz REI 120,
 - w p. wykonawczym REI 120W (W – przepuszczalność promieniowania – odporności ogniowej kryterium uzupełniające),

- w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, różnice w kosztach wykonania oraz uzgodnienie rzeczoznawcy ds. p.poż – odpowiedzialność (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający) (R – nośność ogniowa wyrażona w minutach, E – szczelność ogniowa w minutach, I – izolacyjność ogniowa w minutach) - w projekcie wykonawczym zwiększono klasę odporność na wyższą – zmiana istotna art. 36a ust. 5a pkt 3 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.),
- różnice w ognioodporności drzwi:
 - w projekcie budowlanym EI 60,
 - w projekcie wykonawczym EI 30, pozostałe EI 60 (str. 86 rzut parteru – legenda pomieszczenie 033, 034, 035 – dla drzwi EI 30),
 - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, różnice w kosztach wykonania oraz uzgodnienie rzeczoznawcy ds. p.poż – odpowiedzialność (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający) - w projekcie wykonawczym zmniejszono klasę odporności na niższą – zmiana istotna art. 36a ust. 5a pkt. 3 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.),
- różny układ pomieszczeń i korytarzy z wentylatornią, przesunięte ściany konstrukcyjne działowe niewpływające na funkcjonowanie budynku,
 - w/w różnice wystąpiły na etapie projektu wykonawczego, nieistotne różnice w kosztach wykonania; różnice w pomieszczeniach 102 i 107 str. 87 projektu wykonawczego i str. 162 projektu budowlanego, odpowiedzialność (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający – zmiana nieistotna),
- różnice w usytuowaniu ściany p.poż. podbasenia:
 - w projekcie budowlanym ściana p.poż. przy pomieszczeniu podbasenia 101 nie jest ciągła – str. 160
 - w projekcie wykonawczym p.poż. jest ciągła - str. 85- w/w różnice wystąpiły na etapie projektu wykonawczego, nieistotne różnice w kosztach wykonania; uzgodnienie rzeczoznawcy ds. p.poż. odpowiedzialność (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający, skutkuje to koniecznością przebudowy)-zmiana istotna art. 36a ust 5a pkt 3 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.)
- różnice w ilości jacuzzi:
 - w projekt budowlany 5 szt. str. 136
 - w projekt wykonawczy 4 szt. str. 86
 - w/w różnice wystąpiły na etapie projektu wykonawczego, nieznaczne różnice w kosztach wykonania; odpowiedzialność (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający) – skutkuje to przeprojektowaniem ilości zbrojenia płyty stropowej – zmiana nieistotna,
- różnice w pomieszczeniu holu – słup konstrukcyjny w projekcie budowlanym – (brak słupa str. 161) (str. 136 słup jest) w projekcie wykonawczym str. 86 (słup jest) [w/w różnice wystąpiły etapie projektowania, doprecyzowanie przez projektanta konstrukcyjno-budowlanej; braki międzybranżowe – konieczność przeprowadzenia analizy statyczno-wytrzymałościowej] – zmiana nieistotna,

- różne rozwiązania w obrębie ściany śniegowej projekt budowlany str. 140 a w projekcie wykonawczym str. 91 [nieznaczne różnice w kosztach wykonania, konieczność detalu architektonicznego (w architekturze element dekoracyjny lub też szczegół, będący integralną częścią większej złożonej całości)] – odpowiedzialność architekta – zmiana nieistotna,
- różna szerokość korytarza od garażu do schodów:
 - projekt budowlany 1,37m – str. 136
 - projekt wykonawczy 1,52m – str. 86

Nieznaczne różnice w kosztach wykonania. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie § 242 ust. 1 (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015) min. szerokość 1,40] odpowiedzialność architekta – zmiana istotna, konieczność przebudowy ścian,

- różne szerokości drzwi wejściowych głównych oraz z hali basenowej [90cm + 50cm]
 - w projekcie wykonawczym, a w projekcie budowlanym 90cm + 90cm] - nieznaczne różnice w kosztach wykonania; szerokość 50cm niezgodna z warunkami technicznymi Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie § 62 (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015) min. 90cm + 90cm, odpowiedzialność architekta – zmiana istotna,
- różne kształty ścian przy wejściu głównym do budynku - nieznaczne różnice w kosztach wykonania, [różnice na etapie projektowania, konieczność doprecyzowania przez nadzór autorski; różnice w kosztach wykonania, konieczność wykonania detalu architektonicznego], odpowiedzialność architekta – zmiana istotna (zmiana kubatury) art. 36a Ustawy Prawo budowlane) (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.),
- różnice w kapsule deprywacji sensorycznej [słup, szer. ścian i witryn] –

-projekt wykonawczy pomieszczenie 016 str. 86,

-projekt budowlany pomieszczenie 016 str. 136 – w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, - nieznaczne różnice w kosztach wykonania, konieczność doprecyzowania przez architekta; konieczność opracowania ekspertyzy statyczno-wytrzymałościowej odpowiedzialność architekta – zmiana nie istotna (zmiana powierzchni oraz komunikacji, ustawienia ścian, ich grubości oraz lokalizacji drzwi),

- różnice w pom. na zabiegi ścian zewnętrznych - projekt wykonawczy pomieszczenie 013, 014, 015 str. 86, projekt budowlany pomieszczenie 013, 014, 015 str. 136 w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania - nieznaczne różnice w kosztach wykonania, konieczność doprecyzowania przez architekta; konieczność opracowania ekspertyzy statyczno-wytrzymałościowej - odpowiedzialność architekta – zmiana nie istotna (zmiana lokalizacji okien, przesunięcie otworu okiennego, różnice w powierzchni poszczególnych pomieszczeń)
- rysunki (rzuty poziome kondygnacji) różną się rozkładem i ilością pomieszczeń oraz umiejscowieniem otworów drzwiowych Projekt budowlany rzut parteru str. 277 – pom. socjalne sucha/sauna, Projekt Wykonawczy str. 93 – pom. grota śnieżna scalone w jedno pomieszczenie,
- nieznaczne różnice w kosztach wykonania odpowiedzialność architekta – zmiana istotna.

Branża elektryczna

- podane dwa różne typy kabli zasilających obiekt [Projekt budowlany k.211 8 x YAKXS 240 mm², Projekt wykonawczy str. 27 2 x YAKXS 4x240mm²]; Zmiana nieistotna obydwu typy kabli spełniają wymagania projektowe,
 - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania. Projektant z zakresu elektryki/sprawdzający),
- bilans mocy wykonany dla innych urządzeń o innych mocach znamionowych (Projekt budowlany tablica 16.1 str. 217 Moc zainstalowana 434,96 kW, P. wykonawczy tablica 18.1 str. 66 Moc zainstalowana 474,63 kW; (odstępstwo nieistotne, odpowiada za to Projektant z zakresu elektryki/sprawdzający, różnica kosztów nieznaczna).

W opisie technicznym wskazane różne typy ograniczników przepięć [P. Budowlany pkt. 7 k. 213 – ogranicznik przewidziany dla układu TT, P. Wykonawczy pkt. 7 k. 30 – ogranicznik przewidziany dla układu TN-S]; - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania (odstępstwo nieistotne, odpowiada za to Projektant z zakresu elektryki/sprawdzający, różnica kosztów nieznaczna),
- zaprojektowane różne typy opraw oświetleniowych [P. Budowlany k. 276 podbasenie, oprawa Typ A1 moc 40W, P. Wykonawczy k. 92 podbasenie oprawy Typ 1 moc 80W, Typ 2 moc 54W, typ 4 moc 32W, P. Budowlany k. 277 parter, oprawa Typ 1.1 moc 40W oprawa H.1 moc 36W, P. Wykonawczy str. 93 parter oprawy Typ 1 moc 30W, Typ 6 moc 23,1W-Różne ilości]; w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, konieczność doprecyzowania przez projektanta z zakresu elektryki; różnice w kosztach wykonania (odstępstwo nieistotne, odpowiada za to Projektant z zakresu elektryki/sprawdzający, jest to zmiana aranżacji),
- w projekcie budowlanym w części opisowej w pkt 11 str. 215 oraz w pkt 13 i 14 str. 216 znajdują się tylko lakoniczne informacje na temat planowanych instalacji: internetowej, monitoringu wizyjnego i systemu nagłośnienia. Brak w części rysunkowej wrysowanych lokalizacji i ilości poszczególnych elementów wymienionych instalacji;
 - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania (dodatkowe instalacje ujawnione Projekcie wykonawczym zmieniają koszt ogólny wykonania Inwestycji - nieznacznie, odpowiedzialny jest Projektant z zakresu elektryki/sprawdzający – odstępstwo nieistotne.
- w projekcie budowlanym w Rysunku Projekt Zagospodarowania Terenu str. 281, wrysowane jest 13 słupów oświetleniowych a w Projekcie Wykonawczym tylko 9 szt. – zmiana lokalizacji poszczególnych słupów; - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, zmniejszona ilość słupów Projekcie wykonawczym zmienia ujemnie koszt ogólny wykonania Inwestycji nieistotnie, odpowiedzialny jest projektant z zakresu elektryki,
- w projekcie budowlanym brak jest jakiegokolwiek informacji na temat zasilania przepompowni zlokalizowanej przy wjeździe na teren zakładu. Brak jest tych informacji zarówno liście kablowej str. 218 oraz na rysunku Projekt Zagospodarowania Terenu str. 281. Informacje nt. przepompowni pojawiają się dopiero w projekcie wykonawczym; - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, dodatkowa przepompownia w Projekcie Wykonawczym zmienia dodatnio koszt ogólny wykonania Inwestycji, odstępstwo nieistotne za projekt odpowiedzialny projektant z zakresu elektryki/sprawdzający,

- ukazana instalacja odgromowa na dachu budynku różni się pod względem rozmieszczenia i ilości jej elementów pomiędzy Projektem budowlanym str. 275 a Projektem wykonawczym str. 95; Zmiana nieistotna obydwie rozwiązania spełniają wymagania projektowe,
- w projekcie budowlanym brak jest na rysunku Projekt Zagospodarowania Terenu str. 281 naniesionych kabli do oświetlenia opraw gruntowych oraz kabli teletechniki; w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania, za prawidłowość projektu odpowiada projektant z zakresu elektryki/sprawdzający,
- zarówno w projekcie budowlanym jak i projekcie wykonawczym brak jest informacji o konieczności wykonania po uruchomieniu pomiarów $\cos \phi$ i innych parametrów sieci w celu wykonania kompensacji mocy biernej generowanej głównie przez oświetlenie LED poprzez montaż baterii kondensatorów,
- w projekcie wykonawczym brak jest również w schemacie Rozdzielni Głównej zaprojektowanego dedykowanego odpływu do przyłączenia przedmiotowej baterii kondensatorów.; Projektant na zlecenie Inwestora opracowuje Projekt budowlany i wykonawczy, brak uwzględnienia kompensacji mocy mógł skutkować zawyżonymi rachunkami za energię elektryczną, odpowiedzialny jest projektant z zakresu elektryki/sprawdzający, zmiana nieistotna, koszt montażu urządzenia zmienia dodatkowo koszt inwestycji – zmiana nieistotna,
- w projekcie wykonawczym Rysunek nr 13 str. 100 brak jest wrysowanych tras oprzewodowania niskoprądowego SSWiN oraz nagłośnienia; brak wrysowania konkretnych tras przewodów nakłada na wykonawcę i kierownika robót elektrycznych dodatkowe obowiązki i koszty związane z wytyczeniem takich tras i opracowaniem dokumentacji powykonawczej, za projekt odpowiedzialny jest Projektant z zakresu elektryki – zmiana nieistotna,
- rozbieżności w podanych i przyjętych do obliczeń mocach urządzeń technologii basenowych [różnice w bilansie mocy Projekcie Budowlany tablica 16.1 str. 217, P. Wykonawczy tablica 18.1 str. 66, Technologie basenowe str. 317-319; w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania (projekt wykonuje na zlecenie Inwestora Projektant), dodatkowa przepompownia w Projekcie Wykonawczym zmienia koszt ogólny wykonania Inwestycji - zmiana nieistotna,
- w projektach budowlanym i wykonawczym brak jest wrysowanych miejsc doprowadzenia zasilania elektrycznego do Wentylacyjnych Central zlokalizowanych na dachu budynku opisanych w Projekcie Wykonawczym Branży Sanitarnej w pkt. 2 i 3 Rozdział 6. WENTYLACJA. str. 136, - w/w różnice wystąpiły na etapie projektowania (projekt wykonuje na zlecenie Inwestora Projektant), zasilanie central wentylacyjnych w Projekcie Wykonawczym zmienia dodatkowo koszt ogólny wykonania Inwestycji.

Branża sanitarna i technologiczna

- projekt budowlany str. 166 i 168 wskazuje, że instalacja wody zimnej winna być wykonana z rur PP klasy PN 10 c.w.u. i cyrkulacji winna być wykonana z rur PP klasy PN20, zaś Projekt wykonawczy na str. 123 (10) wskazuje, że wszystkie instalacje winny być wykonane z rur PE-Xa PN 10.

W ocenie biegłego nie jest to zmiana istotna – odpowiedzialność projektanta i sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych

- projekt budowlany na str. 169 wskazuje, że instalację ppoż. należy wykonać z rur PE, zaś w Projekcie wykonawczym z rur PE-Xa str. 123 (10),
Wykonanie instalacji ppoż. w tym materiale skutkowałoby brakiem odbioru końcowego, a tym samym brakiem pozwolenia na użytkowanie – odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych (w zakresie Projektu budowlanego i wykonawczego) i rzeczoznawcy ds. ppoż. (w zakresie projektu budowlanego) – zmiana istotna,
- brak przydziału wody na cele ppoż. zarówno dla zewnętrznego i wewnętrznego gaszenia pożaru. W tej sytuacji może dojść do niewystarczającego ciśnienia i wydatku wody na te cele. Projektant na etapie projektowania powinien wystąpić do PWiK w celu ustalenia jakie parametry panują w sieci w celu określenia czy nie należy zaprojektować zbiornika ppoż. i urządzenia podnoszącego ciśnienie – odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych na etapie Projektu budowlanego – zmiana nieistotna,
- ilość hydrantów w Projekcie budowlanym wynosi 6 str. 169, a w Projekcie wykonawczym 8 str. 127 (14) – odpowiedzialność projektanta, sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych skutkuje uzgodnieniem rzeczoznawcy ds. ppoż. w Projekcie budowlanym – zmiana istotna (zmiana ilości hydrantów, czyli warunków ochrony ppoż. musi być uzgodniona z rzeczoznawcą ppoż.),
- w projekcie budowlanym zaprojektowano dwie centrale basenowe i 3 dla pomieszczeń str. 171. W Projekcie wykonawczym zaprojektowano 2 centrale basenowe oraz 5 centrale dla pomieszczeń str. 136 (23) – zmiana nieistotna, ale wpływająca na wartość zamówienia, odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych, wartość finansowa nie do określenia na etapie opinii,
- przyłącze wodociągowe i instalacja doziemna w projekcie budowlanym jest zaprojektowana z rur PE RC PN16 o średnicy zewnętrznej DN 75mm (rurociągi z tworzyw sztucznych podaje się jako średnicę zewnętrzną a nie nominalną czyli zamiast DN powinno być Ø) str. 192, zaś w Projekcie wykonawczym str. 253 (11) o średnicy 110mm i 90mm, - zgodnie z art. 3a Prawa budowlanego czyli obiekt liniowy – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego – zmiana średnicy jest zmianą nieistotną, niemniej jednak przyłącze wodociągowe o średnicy zewnętrznej 75mm ograniczyłoby wydatek wody na cele technologiczne i p.pož., odpowiedzialność projektanta z zakresu instalacji sanitarnych oraz sprawdzającego, nieznaczna zmiana wartości zamówienia (w projekcie wykonawczym nakład finansowy ocenia się na kilkaset złotych wyższy) – zmiana nieistotna,
- w projekcie budowlanym przyłącze i instalacja doziemna jest zaprojektowana z rur PVC 200mm str. 190, zaś w Projekcie wykonawczym 250mm i 200mm str. 256 (14), - zgodnie z art. 3a Prawa budowlanego czyli obiekt liniowy – należy przez to rozumieć obiekt budowlany, którego charakterystycznym parametrem jest długość, w szczególności droga wraz ze zjazdami, linia kolejowa, wodociąg, kanał, gazociąg, ciepłociąg, rurociąg, linia i trakcja elektroenergetyczna, linia kablowa nadziemna i, umieszczona bezpośrednio w ziemi, podziemna, wał przeciwpowodziowy oraz



kanalizacja kablowa, przy czym kable w niej zainstalowane nie stanowią obiektu budowlanego lub jego części ani urządzenia budowlanego – zmiana średnicy jest zmianą nieistotną – odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego (w projekcie wykonawczym nakład finansowy ocenia się na kilkaset złotych wyższy),

- Odnośnie stężenia wody solankowej Projekt budowlany przewiduje stężenie 0,2% str. 301 a w Projekcie wykonawczym 0,8% str.2 (2). Utrzymanie stężenia $MgCl_2$ w PB na poziomie 7%, a w PW 10% - zmiana nieistotna, odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych, wartość finansowa nieistotna, lecz wyższa w Projekcie wykonawczym,
- W zakresie podstawowych danych basenu (dla BIII, BIV, BV) są różnice pomiędzy Projektem budowlanym str. 303 i 304 a Projektem wykonawczym str. 4 i 5 - zmiana nieistotna, odpowiedzialność projektanta sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych, wartość finansowa nieistotna, lecz wyższa w Projekcie budowlanym.

BASEN BIII	Projekt budowlany	Projekt wykonawczy
Wymiary basenu	Ø2,5m*2	Ø2,m*2
Powierzchnia lustra wody	4,9m ² *2	3,14m ² *2
Wydajność filtracji	82m ³ /h	84m ³ /h
Prędkość filtracji	18,3m/h	18,6m/h
BASEN BIV	Projekt budowlany	Projekt wykonawczy
Wymiary basenu	Ø2,5m*2	Ø2,m*2
Powierzchnia lustra wody	4,9m ² *2	3,14m ² *2
Wydajność filtracji	82m ³ /h	84m ³ /h
Prędkość filtracji	18,3m/h	18,6m/h
BASEN BV	Projekt budowlany	Projekt wykonawczy
Powierzchnia lustra wody	51,6m ² *2	56,8m ² *2
Wydajność filtracji	42m ³ /h	40m ³ /h
Prędkość filtracji	28,4m/h	26,0m/h

- istotne różnice w parametrach przepompowni w Projekcie budowlanym: PE 90mm (rurociąg tłoczny), pompy o wydajności 2,48 l/s, Hp 4,08, mocy 1,3 kW dla każdej z pomp i korpus betonowy o średnicy nominalnej 1,2m, Str. 192. W Projekcie wykonawczym: PVC 225mm (rurociąg tłoczny), pompy o wydajności 62,40 l/s, Hp 7,48 i korpus betonowy o średnicy nominalnej 2,5 m str. 257 (15) zmiana nieistotna, odpowiedzialność projektanta i sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych, wartość finansowa istotna i wyższa w Projekcie wykonawczym – zastosowane w projekcie budowlanym skutkowałoby brakiem możliwości odbioru ścieków z basenu
- różne ilości pomp z prefiltrem PB str. 305 (5szt.), PW str. 6 (6szt.)– zmiana nieistotna - zmiana nieistotna, odpowiedzialność projektanta/sprawdzającego z zakresu instalacji sanitarnych, wartość finansowa nieistotna, lecz wyższa w Projekcie wykonawczym

- 2) **Czy ewentualne odstępstwa projektu wykonawczego od projektu budowlanego miały charakter zmian istotnych wymagających zmiany decyzji o pozwoleniu na budowę ?**

Odpowiedzi biegłych: W ocenie biegłych tak. Należy pamiętać, że w trybie art. 36 pkt. 6 ustawy Prawo budowlane, to Projektant dokonuje kwalifikacji zamierzonego odstępstwa od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę, a w przypadku uznania, że jest ono nieistotne, jest obowiązany zamieścić w projekcie zagospodarowania działki lub terenu lub projekcie architektoniczno-budowlanym odpowiednie informacje (rysunek i opis) dotyczące tego odstępstwa. Nieistotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu zagospodarowania działki lub terenu lub projektu architektoniczno-budowlanego, lub innych warunków decyzji o pozwoleniu na budowę nie wymaga uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę oraz ponownego zgłoszenia. Zmiana powierzchni użytkowej wpłynęła na zmianę kubatury - różnica $[3\ 712,08 - 3\ 280,76]\text{ m}^3 = 431,32\text{ m}^3$ (**zmiana istotna - większa powierzchnia w projekcie wykonawczym**), nie zapewniono do warunków niezbędnych do korzystania tego obiektu przez osoby niepełnosprawne zgodnie Ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) 36a ust. 5 pkt 5 odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18. ust. 1. pkt. 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) oraz (architekt, projektant w specjalności konstrukcyjno-budowlanej i sprawdzający w/w specjalnościach) w rozumieniu art. 20. ust. 1. pkt. 2 art. 20. ust. 2.

Należy jednak podkreślić, że z zgodnie z Ustawą z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) precyzuje art. 29. 1., że pozwolenia na budowę nie wymaga budowa: 27) instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz użytkowanego budynku. Stąd skoro budynek nie ma statutu użytkowania, to każda z wymienionych instalacji nieujęta w Projekcie budowlanym wymaga wykonania Projektu budowlanego zamiennego i zmiany pozwolenia na budowę (dotyczy instalacji zewnętrznej wody solankowej – zmiana istotna).

Odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18. ust. 1. pkt. 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) oraz (projektant instalacji sanitarnych i sprawdzający) w rozumieniu oraz art. 20. ust. 1. pkt 2 oraz art. 20 ust. 2.

- 3) **Czy Zakład Przyrodniczy w Goldapi powstał zgodnie z wydanym pozwoleniem na budowę?**

W ocenie biegłych nie, ponieważ obiekt został wykonany niezgodnie z Projektem budowlanym. Pozwolenie na budowę jest decyzją administracyjną wydaną na podstawie Projektu budowlanego. definicja legalna Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) brzmi następująco:

Art. 36a. ust. 1. Istotne odstępstwo od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie pozwolenia na budowę wydanej przez organ administracji architektoniczno-budowlanej.

Art. 36a. ust. 5. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę stanowi odstępianie w zakresie:

- 1) projektu zagospodarowania działki lub terenu;
- 2) charakterystycznych parametrów obiektu budowlanego: kubatury, powierzchni zabudowy, wysokości, długości, szerokości i liczby kondygnacji obiektu budowlanego, z zastrzeżeniem ust. 5a;
- 3) zapewnienia warunków niezbędnych do korzystania z obiektu budowlanego przez osoby niepełnosprawne;
- 4) zmiany zamierzonego sposobu użytkowania obiektu budowlanego lub jego części;

Art. 36a. ust. 5a. Nie jest istotnym odstępianiem od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków pozwolenia na budowę zmiana wysokości, szerokości lub długości obiektu budowlanego niebędącego obiektem liniowym, jeżeli odstępianie łącznie spełnia następujące warunki:

- 1) nie przekracza 2% wysokości, szerokości lub długości obiektu budowlanego określonych w projekcie budowlanym

Skoro zmieniono kubaturę powyżej 2 %, a to wynika ze zmiany powierzchni 431,32m² (zmiana istotna – zwiększona kubatura pomiędzy Projektem budowlanym, a Projektem wykonawczym) oraz wykonano instalację zewnętrzną solankową bez projektu, to w ocenie biegłych winno się dokonać zmiany pozwolenia na budowę po wykonaniu projektu budowlanego zamiennego, a tym samym nie budzi wątpliwości, że opiniowany „Zakład Przyrodolecznicy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi” nie został wykonany zgodnie z decyzją pozwolenie na budowę.

Odpowiedzialność ponoszą (inwestor) w rozumieniu art. 18. ust. 1.pkt 1 ustawy Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.), który przekazał do budowy Projekt wykonawczy jest odmienny od Projektu budowlanego oraz (kierownik budowy wraz z inspektorem nadzoru inwestorskiego w specjalności konstrukcyjno-budowlanej oraz kierownik robót sanitarnych wraz inspektorem nadzoru inwestorskiego robót sanitarnych) w rozumieniu art. 20. ust. 1. pkt 2 art. 20 ust. 2.

4) **Czy Zakład Przyrodolecznicy w Gołdapi posiada wszystkie niezbędne uzgodnienia wymagane prawem budowlanym?**

Odpowiedzi biegłych: W ocenie zespołu biegłych nie, tzn.:

- brak uzgodnień zjazdów na drogę,
- brak uzgodnień przyłączy sanitarnych zgodnie z zapisami wydanych warunków,
- brak uzgodnień sieciowych w zakresie kolizji z właścicielami sieci – branża sanitarna, elektryczna i elektrotechniczna - Ustawa z dnia 17 maja 1989 r. - Prawo geodezyjne i kartograficzne art. 28 b ust 1. (Dz. U. z 2010r. Nr 193, poz. 1287 ze zm.). Sytuowanie projektowanych sieci uzbrojenia terenu na obszarach miast oraz w pasach drogowych na terenie istniejącej lub projektowanej zwartej zabudowy obszarów wiejskich koordynuje się na naradach koordynacyjnych organizowanych przez starostę.
- brak warunków przyłączenia do sieci elektroenergetycznej i potwierdzenia możliwości dostawy wymaganej mocy w posiadanym projekcie. Według biegłego takie uzgodnienie na dzień przeprowadzania oględzin jest już uzyskane i na jego podstawie zostało

wybudowane złącze kablowo pomiarowe do budynku widoczne na zdjęciach, jednak w aktach sprawy nie jest załączony taki dokument.

Przedmiotowe uzgodnienia powinno być uzyskane przez Projektanta na etapie opracowywania Projektu budowlanego przed uzyskaniem Pozwolenia na budowę. (projektant art. 20. ust. 1 pkt 2).

5) Czy projekty budowlany oraz wykonawczy zawierają wady? Jeżeli tak to proszę o ich wskazanie.

Odpowiedzi biegłych: Wadą projektu jest odstępstwo projektu budowlanego od parametrów inwestycji uzgodnionych między inwestorem a projektantem lub braki w projekcie budowlanym uniemożliwiające realizację obiektu o takich parametrach. Z analizy akt sprawy wynika, że dokumentacja budowlana różni się znacznie od dokumentacji wykonawczej. W ocenie biegłych inwestor po uzyskaniu decyzji o pozwoleniu na budowę [na podstawie projektu budowlanego] zlecił zmiany dla jednostki projektowej przy opracowaniu projektu wykonawczego, przez co dokumentacja budowlana została opracowana nie zgodnie z przepisami i posiadała braki projektowe tj. (art. 20 ust. 1 pkt. 2 i art. 20 ust. 4),

- brak podparcia stropów w miejscu projektowanych jakuzzi [wina konstruktora/sprawdzającego na etapie projektowania, konieczność doprecyzowania przez projektanta konstrukcyjnego i propozycji rozwiązania; zwiększone koszty wykonania – roboty dodatkowe, konieczność opracowania ekspertyzy konstrukcyjnej wraz z analizą statyczną] – (zgodnie z par.11 ust.2 pkt.4 Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz. U. z dnia 27 kwietnia 2012 r.) - opis techniczny w projekcie budowlanym powinien określać układ konstrukcyjny obiektu budowlanego,
- zastosowane schematy konstrukcyjne (statyczne), założenia przyjęte do obliczeń konstrukcji, w tym dotyczące obciążeń, oraz podstawowe wyniki tych obliczeń - takie schematy zostały jedynie doprecyzowane w proj. wykonawczym, projekt budowlany i opis do niego nie precyzuje średnicy zbrojenia, rozstawu zbrojenia,
- wadliwa długość promienia drogi pożarowej na Projekcie Zagospodarowania Terenu w Projekcie budowlanym i wykonawczym [jest 10m, a winien być co najmniej 11m] – *vide* § 12 rozporządzenia MSWiA o zaopatrzeniu w wodę oraz drogach pożarowych z 24.07.2009r. Odpowiedzialni architekt/sprawdzający, projektant branży drogowej/sprawdzający oraz rzeczoznawca ds. ppoż. (zakres Projektu budowlanego),
- nie doprecyzowano w Projekcie budowlanym klasy odporności ogniowej pokrycia wierzchniego dachu – *vide* § 216.1 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015). Skutkuje to zagrożeniem życia ludzi. Projektant architekt/sprawdzający, projektant konstrukcji/sprawdzający i rzeczoznawca ds. spraw zabezpieczeń ppoż. Zmiana istotna Art. 36a. ust. 5a. pkt. 3 Ustawy Prawa budowlane,
- w przekroju poszycia dachu Projektu budowlanego zastosowano palne okładziny z płyt drewnopodobnych OSB, folia dachowa oraz płyta g-k co nie spełnia klas odporności ogniowej i jest nie zgodne z art. 219 z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 tj. z dnia



18.09.2015). Odpowiedzialni - Projektant architekt/sprawdzający, projektant konstrukcji/sprawdzający rzeczoznawca do spraw zabezpieczeń p.poż. Zmiana istotna Art. 36a. ust. 5a. pkt. 3 Ustawy Prawa budowlane,

- projekt budowlany nie zawiera informacji w zakresie ilości stref ppoż. wraz z przyporządkowaną powierzchnią. **Zmiana istotna** Art. 36a. ust. 5a. pkt. 3 Ustawy Prawa budowlane. Odpowiedzialni architekt/sprawdzający i rzeczoznawca ds. ppoż,
- w Projekcie budowlanym brak jest szczegółowego opisu i strategii ewakuacji ludzi lub ich uratowania [np. z podziemia lub piętra] **Zmiana istotna** Art. 36a. ust. 5a. pkt. 3 i art. 5 ust 1. Pkt. 1b Ustawy Prawa budowlane. Odpowiedzialni - architekt/sprawdzający i rzeczoznawca ds. ppoż,
- brak w projekcie budowlanym informacji o oddymianiu klatki schodowej – *vide* § 245 zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015), odpowiedzialni - architekt/sprawdzający i rzeczoznawca ds. ppoż,
- brak barierki w Projekcie budowlanym przy zejściu z klatki schodowej do piwnicy – schody winne być zabezpieczone w sposób uniemożliwiający omyłkowe zejście ludzi w przypadku ewakuacji np. ruchoma barierą – *vide* §250 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015) – odpowiedzialni - architekt/sprawdzający i rzeczoznawca ds. ppoż,
- brak przyłączy wody solankowej w zakresie instalacji zewnętrznej w Projekcie budowlanym i wykonawczym– odpowiedzialność projektanta. Bez zaprojektowanej instalacji wykonawca nie mógł prawidłowo wycenić inwestycji, ponadto jest konieczność zmiany pozwolenia na budowę w zakresie Projektu budowlanego-odpowiedzialni - projektant branży sanitarnej/sprawdzający,
- brak uzgodnień z narady koordynacyjnej – Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej i drogowej (Projekt budowlany),
- brak uzgodnienia z przedsiębiorstwem wodno-kanalizacyjnym lub alternatywnie zgłoszenia do organu zgodnie z ustawą z 7 lipca 1994 Prawo budowlane Art. 29 a ust. pkt. 1 i 2, oraz Art. 30. ust. pkt. 1. Zgłoszenia organowi administracji architektoniczno-budowlanej wymaga budowa, o której mowa w art. 29 ust. 1 pkt 20 odpowiedzialni - Projektant branży sanitarnej (w projekcie budowlany lub w innych uzgodnieniach),
- brak ustalenia z przedsiębiorstwem wydatku i ciśnienia dyspozycyjnego w sieci wodociągowej w celu ustalenia poboru wody na cele p.poż. Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej (w projekcie budowlanym lub w innych uzgodnieniach),
- niewłaściwy dobór materiału do wykonania instalacji wewnętrznej p.poż. tj. w Projekcie budowlanym PE, a w Projekcie wykonawczym PE-Xa. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów § 25 pkt.3 (Dz. U. Nr 109, poz. 719). *Przewody instalacji, z której pobiera się wodę do gaszenia pożaru, wykonane z materiałów palnych, powinny być obudowane ze wszystkich stron osłonami o klasie odporności ogniowej co najmniej EI 60. Warunek ten nie dotyczy pionów prowadzonych w klatkach schodowych wydzielonych ścianami i zamkniętych drzwiami o klasie odporności ogniowej*

co najmniej EI 30. Odpowiedzialni - Projektant branży sanitarnej i rzeczoznawca ds. ppoż.,

- brak rozwinięć instalacji a także aksonometrii – brak możliwości prawidłowej wyceny przez wykonawcę, a także usytuowania instalacji w Projekcie wykonawczym Odpowiedzialni- Projektant branży sanitarnej/sprawdzający - zmiana nieistotna,
- brak rysunków dotyczących odwiertów dla pom ciepła jak i instalacji zewnętrznej dolnego źródła ciepła w Projekcie wykonawczym- brak możliwości prawidłowej wyceny przez wykonawcę, oraz trasowania tych instalacji; odpowiedzialni- projektant/sprawdzający branży sanitarnej,
- brak wykazu kształtek dla wentylacji mechanicznej w projekcie Wykonawczym - brak możliwości prawidłowej wyceny przez wykonawcę, a także ich doboru; Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej,
- brak wyliczenia powietrza nawiewnego i wywiewnego w projekcie wykonawczym – brak możliwości doboru odpowiednich central wentylacyjnych – zmiana nieistotna; Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej,
- w łazience z przedsionkiem dla osób niepełnosprawnych brak jest możliwości obrotu wózkiem , nie zapewniono warunków niezbędnych do korzystania tego obiektu przez osoby niepełnosprawne Prawa budowlanego 36a ust 5. pkt. 5 -odpowiedzialni- Architekt/sprawdzający (Projekt budowlany),
- brak pisuarów w szatni męskiej – wada projektowa, brak możliwości odbioru technicznego i otrzymania pozwolenia na użytkowanie - odpowiedzialni Architekt/sprawdzający (Projekt budowlany),
- łazienki w gabinetach zabiegowych nie są dostosowane dla osób niepełnosprawnych, nie zapewniono warunków niezbędnych do korzystania tego obiektu przez osoby niepełnosprawne PB 36a ust 5. Pkt 5 – Odpowiedzialni - Architekt (Projekt Budowlany),
- w projekcie wykonawczym elektrycznym występują pojedyncze braki we rysowanych oprawach awaryjnych min. nad wyjściami ewakuacyjnymi i hydrantami oraz w strefie basenu - wada nieistotna do usunięcia na etapie wykonawstwa, Odpowiedzialni - Projektant/sprawdzający branży elektrycznej,
- zgodnie z Rozporządzeniem MSWiA z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych z § 9. 1 (Dz. U. z 2002 r. Nr 124 poz. 1030) *Sieć wodociągowa stanowiąca źródło wody do celów przeciwpożarowych, zwana dalej „siecią wodociągową przeciwpożarową, powinna być zasilana z pompowni przeciwpożarowej, zbiornika wieżowego, studni lub innych urządzeń, zapewniających wymaganą wydajność i ciśnienie w hydrantach zewnętrznych, nawet tych niekorzystnie ułożonych, przez co najmniej 2 godziny. Wyrażone w milimetrach średnice nominalne (DN) przewodów wodociągowych wykonanych z rur stalowych, na których przewiduje się instalowanie hydrantów zewnętrznych przeciwpożarowych, powinny wynosić co najmniej:*

1) DN 100 — w sieci obwodowej;

2) DN 125 — w sieci rozgałęziowej;

3) w odgałęzieniach sieci obwodowej — według obliczeń hydraulicznych niezbędne są: ciśnienie i wydatek w sieci miejskiej Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej – zmiana istotna (Projekt budowlany),

- brak podziału wody na cele p.poż. dla instalacji wewnętrznej i zewnętrznej - Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej – zmiana nieistotna (Projekt budowlany),
- zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015) § 234. 4. Przejścia instalacji przez zewnętrzne ściany budynku, znajdujące się poniżej poziomu terenu, powinny być zabezpieczone przed możliwością przenikania gazu do wnętrza budynku czego brak jest informacji dotyczącej instalacji ppoż. w Projekcie budowlanym. - Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej – zmiana nieistotna,
- brak średnicy rur dla celów ppoż. w instalacji wewnętrznej w projekcie budowlanym, a także informacji o doborze zestawu hydroforowo-pompowego co skutkuje brakiem możliwości wykonania w/w instalacji Odpowiedzialni - projektant/sprawdzający branży sanitarnej – zmiana nieistotna,
- brak zaznaczenia klap ppoż. na granicy stref zarówno w projekcie Projektu budowlanego. i Projektu wykonawczego–Kłapy przeciwpożarowe (kłapy ppoż.) przeznaczone są do montażu w instalacjach wentylacji ogólnej jako przegrody odcinające lub w instalacji oddymiającej jako elementy odpowiedzialne za kontrolę rozprzestrzeniania się dymu. Podstawową funkcją klap jest powstrzymanie rozprzestrzeniania się ognia, temperatury i dymu bądź transport gorących gazów. Odpowiedzialni - Projektant branży sanitarnej i rzeczoznawca ds. ppoż. za uzgodnienie w Projekcie budowlanym – zmiana istotna.

6) Jak ocenia się dotychczasowe dokonane prace budowlane pod kątem sztuki budowlanej i prawa budowlanego?

Odpowiedzi biegłych: Na podstawie analizy akt sprawy oraz po przeprowadzonych oględzinach w terenie, stwierdzamy, że:

- prace nie zostały zakończone, przez co dochodzi do degradacji prac już wykonanych – zaleca się przeglądy i obserwację zachowań obiektu,
- zachodzi wątpliwość co do prawidłowej grubości otuliny stropów – błędy wykonawcy na etapie realizacji [osoby odpowiedzialne kierownik budowy główny (Arkadiusz Malinowski) oraz inspektor nadzoru (Jarosław Duchnowski) ; za małą grubość otuliny powoduje przyspieszoną korozję stali, a co za tym idzie przyspieszone zużycie elementu; konieczność dodatkowych kosztów z zabezpieczeniem powierzchni stropów od spodu],
- nie zabezpieczono samowolnych przebieg w stropach pod jacuzzi – liczne rysy w elemencie konstrukcyjnym (brak współpracy i wypracowania rozwiązań przez inwestora, projektanta, kierownika budowy, inspektora nadzoru; konieczność poniesienia dodatkowych kosztów na roboty dodatkowe) osoby odpowiedzialne kierownik budowy główny (Arkadiusz Malinowski) inspektor nadzoru inwestorskiego (Marek Gierasimiuk) – może spowodować katastrofę budowlaną po pełnym obciążeniu (wada istotna usuwalna, należy doprojektować podparcie stropu oraz opisać sposób naprawy rys i pęknięć stropu; z dziennika budowy nie wynika jakoby projektant konstrukcji wyraził zgodę na takie rozwiązania w elemencie konstrukcyjnym),
- należy wzmocnić posadzkę piwnic w miejscach oparcia urządzeń podbasenia [wina projektanta konstrukcyjnego i kierownika budowy konstrukcyjny (Arkadiusz

Malinowski), konieczność przedstawienia rozwiązania zamiennego lub naprawczego; koszty robót dodatkowych],

- naprawić uszkodzenia elementów drewnianych dźwigarów (wina kierownika budowy (Arkadiusz Malinowski) i inspektora nadzoru (Marek Gierasimiuk); koszty związane z naprawą wad i usterek] (wady nieistotne usuwalne) – Uzupełnić uszkodzenia wykonawcze elementów (spękania, ubytki materiału w przekroju, poprawić połączenia skręcane na śruby, otworowanie, zabezpieczenie impregnatem); wykonać przebiccia pod dźwigarami w miejscu styku ze stropem, wykonać izolacje drewna od betonu,
- usunąć nieprawidłowości opasek z kostki brukowej (błędy wykonawcze; koszty związane z naprawą wad i usterek po zejściu z placu budowy, nieprawidłowości podbudowy w podłożu gruntowym) (wada nieistotna usuwalna, wina kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego),
- poprawić połączenia izolacji pionowych przeciwwodnych (połączenie dołu fasady z izolacją ścian fundamentowych); błędy wykonawcze; koszty związane z naprawą wad i usterek po zejściu z placu budowy – kierownik budowy (Arkadiusz Malinowski) i inspektor nadzoru inwestorskiego (Marek Gierasimiuk) (wada istotna usuwalna, wina kierownika budowy oraz inspektora nadzoru inwestorskiego),
- instalacje elektryczne i teletechniczne w trakcie realizacji do dokończenia;
- studzienki kanalizacji deszczowej i sanitarnej bez kinet monolitycznych- odpowiedzialność kierownika robót sanitarnych (Grzegorz Kukian) i inspektora nadzoru inwestorskiego sanitarnego – skutkuje to tym, że wymywający się beton z kinety może powodować zatory – (nie można precyzyjnie określić zakresu odbiorowego inspektora nadzoru inwestorskiego z zakresu sanitarnego),
- instalacja zbiorcza wewnętrzna odprowadzenia wody z basenu bez minimalnych spadków – odpowiedzialność Grzegorz Kukian - kierownik robót sanitarnych,
- instalacja zbiorcza zewnętrzna dolnego źródła ciepła dla pomp ciepła bez odpływu – w dniu przeprowadzonej wizji lokalnej całość była zalana wodą opadową – (błąd projektowy i wykonawczy) powinno się wykonać odwodnienie studni do instalacji kanalizacji deszczowej lub odpompowanie wody i zainstalowanie włazu szczelnego - odpowiedzialność kierownika robót sanitarnych (Grzegorz Kukian) i inspektora nadzoru inwestorskiego sanitarnego, projektanta (branża sanitarna) – (możliwość zamarznięcia wody w studni i uszkodzenie instalacji) - na etapie wykonawstwa kierownik budowy robót sanitarnych winien zgłosić problem stosownym wpisem do dziennika budowy (zapytanie do projektanta o sposób rozwiązania problemu) – przy zastosowaniu włazu zmiana nieistotna,
- brak tulei ochronnych na instalacjach w przejściach przez przegrody budowlane – odpowiedzialność kierownika robót sanitarnych i inspektora nadzoru inwestorskiego sanitarnego – na tym etapie budowy można zainstalować tuleje.

7) Czy możliwe było podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie ewentualnych nieprawidłowości? Jeżeli tak to na jakim etapie?

Odpowiedzi biegłych:

W ocenie biegłych cały przeprowadzony proces inwestycyjny był wadliwy od samego początku. Wykonywanie inwestycji na podstawie Projektu wykonawczego, a nie budowlanego jest niedopuszczalne (Projekt wykonawczy nie występuje w Prawie budowlanym). Samodzielne funkcje techniczne tj. kierownik budowy jak i inspektor

nadzoru inwestorskiego, muszą wykonywać swe funkcje zgodnie z Projektem budowlanym i prawomocnym pozwoleniem na budowę. Projekt wykonawczy jest tylko uszczegółowieniem Projektu budowlanego, a nie alternatywnym (zamiennym) projektem. Projekt budowlany ukazuje on nam nie tylko rozwiązania architektoniczno-budowlane, ale i projekt zagospodarowania terenu, czyli działki. Natomiast projekt wykonawczy jest o wiele bardziej szczegółowy i uściśla rozwiązania z przedstawionego projektu budowlanego. Jest to spis dyspozycji technicznych, udzielanych wykonawcom inwestycji. Mimo, że definicja projektu wykonawczego nie jest ujęta w prawie budowlanym i zapisy tam ujęte odnoszą się tylko do projektu budowlanego, dobrze jest się kierować krótkim zapisem ujętym w § 5 pkt 4 Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego (Dz. U. 2004 r. 202 poz. 2071), który mówi, że wymagania dotyczące formy projektów wykonawczych przyjmuje się odpowiednio jak dla projektu budowlanego. Niezgodność projektu wykonawczego z projektem budowlanym – odpowiedzialni – architekt, projektanci z zakresu konstrukcyjno-budowlanego i sanitarnego oraz osoby sprawdzające).

8) Czy dotychczas wykonane prace budowlane są zgodne z projektem wykonawczym?

Odpowiedzi biegłych: W ocenie biegłych nie. Zmiany wykonane przez uczestników procesu budowlanego o których mowa w Art. 17. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.) winny zostać sformalizowane w trybie ustawy Prawo budowlane [projekt zamienny lub legalizacja przez PINB]. Np. w Projekt wykonawczy jakuzii, które miały być nad stropem, a są wykonane w stropie, w Projekt wykonawczy - instalacje wewnętrzne ppoż. z tworzyw palnych bez zabezpieczeń ppoż. patrz punkt 6.

9) Czy ewentualne zmiany pomiędzy pierwotnym projektem budowlanym, a projektem wykonawczym miały na celu obniżenie kosztów? Jeżeli tak to, o jaki przybliżony koszt?

Odpowiedzi biegłych: W ocenie biegłych zmiany miały charakter uznaniowy inwestora. Koszty ze względu na ciągłe zmiany zwiększyły się. Nie ma możliwości precyzyjnego ich ustalenia na tym etapie prac. Dopiero po zakończeniu całej inwestycji będzie można porównać planowane koszty z finalnymi po zakończeniu i oddaniu do użytku obiektu.

10) Czy wprowadzone zmiany wymagały stworzenia projektu zamiennego zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi?

Odpowiedzi biegłych: W ocenie zespołu biegłych tak. W przedmiotowej inwestycji tj. „Zakład Przyrodoleczniczy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi” istnieją 2 różniące się projekty. Projekt wykonawczy jest odmienny od Projektu budowlanego. Te zmiany powinny być wykonane przed wybudowaniem obiektu. Należy podkreślić, że budowa budynku z istotnymi odstępstwami bez uzyskania decyzji o zmianie pozwolenia na budowę jest samowolą budowlaną w części dotyczącej tych odstępstw.

Art. 50. 1. Ustawy Prawo budowlane w przypadkach innych niż określone w art. 48 ust. 1 lub w art. 49b ust. 1 organ nadzoru budowlanego wstrzymuje postanowieniem prowadzenie robót budowlanych wykonywanych:

4) w sposób istotnie odbiegający od ustaleń i warunków określonych w pozwoleniu na budowę, projekcie budowlanym lub w przepisach.

Na przedmiotowej inwestycji Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego wstrzymał postanowieniem budowę stwierdzając jednocześnie niezgodność wykonywanych robót co do Projektu budowlanego jak i braku projektowe.

- 11) **Czy projekty Zakładu Przyrodoleczniczego w Goldapi: budowlany oraz wykonawczy oraz ewentualne zaistniałe odstępstwa były zgodne z prawem budowlanym?**

Odpowiedzi biegłych: W ocenie zespołu biegłych nie. Pojęcia tj. projekt budowlany pierwotny, zamienny i wykonawczy są odrębnymi opracowaniami. Architekt, projektanci i kierownicy z zakresu konstrukcyjno-budowlanego i branży sanitarnej wraz inwestorem w tym procesie funkcjonowali w oderwaniu od przyjętych standardów art. 5 ustawy Prawo budowlane „*Obiekt budowlany jako całość oraz jego poszczególne części, wraz ze związanymi z nim urządzeniami budowlanymi należy, biorąc pod uwagę przewidywany okres użytkowania, projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych, oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej*”.

- 12) **Czy sposób prowadzenia inwestycji skutkował nienależytym wydaniem środków publicznych, ewentualnie innymi stratami, które mogły powstać zarówno po stronie inwestora, jak i wykonawcy? Jeżeli tak, to proszę o ich wskazanie.**

Odpowiedzi biegłych: W ocenie zespołu biegłych starty powstały po obu stronach umowy, jednak ich ustalenia są tylko szacunkowe.

Średnia cena r-h w 4 kw. 2018r. woj. warm-mazurskie 25,27 zł

Średnia cena r-h w 4 kw. 2021r. woj. warm-mazurskie 30 zł

Wzrost cen $[(30-25,27)/30] \times 100\% = 15,77\%$

dla przedmiotowej inwestycji 26.488.207,88 zł brutto x 1,1577 = 30.665 398,26 zł brutto, czyli hipotetyczna strata skarbu państwa = wzrost całej inwestycji = konieczność wygenerowania dodatkowych środków finansowych 30 665 398,26 – 26 488 207,88 = nie mniej niż 4.177.190,38 zł [na 4 kw. 2021r.].

Biegli w swej kalkulacji brali pod uwagę tylko wzrost stawki roboczogodziny. W sytuacji gdzie inwestycja jest nieukończona i nie wiadomo czy i kiedy zostanie wznowiona ceny materiału i sprzętu są nie do określenia. Ponadto należy podkreślić, że biegli nie są w stanie określić prawidłowości wykonania części technologicznej w sytuacji kiedy nie doszło do rozruchu technologicznego. Przedmiotowa analiza rynku cen przedstawia zmiany w zakresie Kz – kosztu zakupu, Z – zysku, Kp - Kosztów pośrednich. Biegli określając szacunek w opinii, wykonali na podstawie wzrostu ceny porównując ceny średnie z 4 kwartału 2018 roku do cen średnich 4 kwartału 2021.

Podsumowanie i wnioski końcowe

Reasumując, zgodnie z ustawą PZP Art. 29. 1. (Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r Dz.U. 2016 poz. 1020). Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Jedną z najistotniejszych czynności dokonywanych przez zamawiającego w celu przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia jest sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia. Przepisy ustawy wyznaczają sposób dokonywania opisu przedmiotu zamówienia przez zamawiającego. Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest dokonanie opisu w sposób

jednoznaczny i wyczerpujący, a więc taki, który zapewnia, że wykonawcy będą w stanie, bez dokonywania dodatkowych interpretacji, zidentyfikować, co jest przedmiotem zamówienia i że wszystkie elementy istotne dla wykonania zamówienia będą w nim uwzględnione. Opis przedmiotu zamówienia powinien pozwolić wykonawcom na przygotowanie oferty i obliczenie z uwzględnieniem wszystkich czynników wpływających na nią. Sąd Okręgowy w Gdańsku w wyroku z dnia 27 listopada 2006 r., III Ca 1019/06, stwierdził, że z przepisu art. 29 ust. 1 wynika, iż: „Opis przedmiotu zamówienia powinien być na tyle jasny, aby pozwalał na identyfikację zamówienia. Zwroty użyte do określenia przedmiotu zamówienia winny być dokładnie określone i nie budzące wątpliwości, a zagadnienie powinno być przedstawione wszechstronnie, dogłębnie i szczegółowo. Ponadto użyte do sformułowania opisu przedmiotu zamówienia powinny być zawsze rozważane w kontekście konkretnego stanu faktycznego.” W sytuacji, gdzie Zamawiający udziela zamówienia publicznego za pomocą projektu wykonawczego, który co do zasady jest odmienny od budowlanego (różnice wyszczególnione w odpowiedzi nr 1 niniejszej opinii), wprowadza w błąd oferentów, a tym samym złożona oferta nie jest adekwatna do tego co ma Wykonawca wykonać zgodnie z Projektem budowlanym. Tym samym inwestycja przedłuża się w czasie i wprowadza dodatkowe koszty.

- projekt wykonawczy pt. „Zakład Przyrodolecznicy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi” jako niezdefiniowany w ustawie Prawo budowlane z dnia 7 lipca 1994 roku (t.j. dz. U. 2016.290 ze zm.), nie może być w żadnym przypadku podstawą do rozpoczęcia budowy,
- nie dopuszcza się wprowadzania w projekcie budowlanym zmian, poprzez stosowanie innych rozwiązań za pośrednictwem projektu wykonawczego,
- projekt wykonawczy skierowany do realizacji przez Inwestora, jest Projektem odmiennym w stosunku do opracowanego i zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę Projektu budowlanego (różnice wyszczególnione w odpowiedzi nr 1 niniejszej opinii),
- dopiero z chwilą uzyskania opinii pozytywnych i zaopiniowaniu odstępstw przez projektantów jako istotne lub nieistotne, możliwe będzie wznowienie prac. (szczegółowo zawarto w 2,3,4 i 5 opinii),
- brak stron 78 i 79, w Projekcie budowlanym inwestycji tj. „Zakład Przyrodolecznicy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi”, a który powinien być uzgodniony zgodnie z ROZPORZĄDZENIEM MINISTRATRANSPORTU, BUDOWNICTWA I GOSPODARKI MORSKIEJ z dnia 25 kwietnia 2012 r. (Dz.U. 2012 poz. 462) – w ocenie biegłych organ architektoniczno-budowlany winien zwrócić do uzupełnienia inwestorowi przed wydaniem Decyzji pozwolenie na budowę,
- w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego w § 5 jest dookreślone, że wszystkie strony i arkusze stanowiące części projektu budowlanego oraz załączniki do projektu powinny być ponumerowane. Części projektu budowlanego odrębnie opracowane oraz załączniki powinny mieć numerację zgodną ze spisem zawartości tego projektu. W tym stanie rzeczy organ architektoniczno-budowlany powinien wezwać inwestora do uzupełnienia
- przez to że wykonawca zszedł z placu budowy w trakcie realizacji to inwestor aby dokończyć inwestycję będzie musiał ponieść takie koszty dodatkowe jak: naprawa wad i usterek wykonawczych, koszty inwentaryzacji na dzień zejścia, koszty zabezpieczenia placu budowy, koszty nowej kadry inżynierskiej, koszty badań i sprawdzeń urządzeń

dostarczonych, a nie zamontowanych i ocena ich przydatności na dalszym etapie realizacji inne w trakcie.

- w ocenie biegłych wszyscy uczestnicy procesu budowlanego pt. „Zakład Przyrodolecznicy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi” o których mowa w art. 18 Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. dz. U. 2016.290 ze zm.) w przedmiotowej inwestycji ponoszą odpowiedzialność - inwestor za brak przekazania projektu budowlanego do realizacji, projektant za uchybienia w dokumentacji projektowej, kierownik budowy oraz inspektor nadzoru inwestorskiego w zakresie wykonania i odbioru części budynku niezgodnie z projektem budowlanym.

Osoby odpowiedzialne za zmiany istotne w Projekcie budowlanym i realizacji inwestycji:

- inwestor – złamanie art. 29 Pzp (Ustawa z dnia 22 czerwca 2016 r Dz.U. 2016 poz. 1020) – wprowadzenie w błąd uczestników postępowania przetargowego – skutek wstrzymanie budowy i generacja kosztów
- architekt i sprawdzający (odpowiedzi na pkt. 1,2,4 opinii) niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015)
- projektant i sprawdzający w branży konstrukcyjno- budowlanej i sanitarnej - braki w projektach (odpowiedzi na pkt. 1,2,4 opinii)
- rzeczoznawca ds. ppoż. – uzgodnienie niezgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 t.j. z dnia 18.09.2015) (odpowiedź na pytanie nr 1 i 5 opinii).

Zgodnie z postanowieniem z dnia 21 maja 2021 roku Powiatowy inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku wstrzymał prace polegające na budowie „Zakładu Przyrodolecznicy w Uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi” stwierdzając protokolarnie po przeprowadzonej kontroli z dnia 3 lutego 2021 roku nieprawidłowości w § 57, 84, 85, 76 i 86 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz.U.2015.1422 z dnia 18.09.2015).

W dniu 16 marca 2022 r. biegły sądowy przedstawił opinię uzupełniającą.

W 10 marca 2022 roku pismem nr BI-WPK-1265/22/W Wydział Postępowań kontrolnych Delegatury Centralnego Biura Antykorupcyjnego w Białymstoku przekazano dodatkową dokumentację projektową przyłącza wody solankowej na potrzeby „Budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi” przez Gminę Gołdap.

W zaistniałej sytuacji biegły stwierdza, że wykonany projekt przyłącza nie determinuje do zmiany pozwolenia na budowę w tym zakresie. W zakresie definicji legalnej dla przyłączy wodociągowych zgodnie z Ustawą z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (Dz. U. z 2018 r. poz. 1152, 1629) art. 2 ust. 6 definiuje, że przyłączy wodociągowe to odcinek przewodu łączącego sieć wodociagową z wewnętrzną instalacją wodociagową w nieruchomości odbiorcy usług wraz z zaworem za wodomierzem głównym. Jednakże ustawa odnosi się do dostarczania wody pitnej, a nie wody solankowej. Stąd to od projektanta zależy ustanowienie co jest instalacją,

a co przyłączem. W projekcie rurociąg sklasyfikowano jako przyłącze, stąd nie będzie miał zastosowanie Art. 29. 1. Ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane (t.j. Dz. U. 2016.290 ze zm.), o brzmieniu - pozwolenia na budowę nie wymaga budowa:

27) instalacji elektroenergetycznych, wodociągowych, kanalizacyjnych, ciepłych, klimatyzacyjnych i telekomunikacyjnych wewnątrz użytkowanego budynku.

[Dowód: akta kontroli karty: 503-581,816]

10.1. Wyjaśnienia w kwestii błędów wykonawczych przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

W kwestii błędów wykonawczych przy budowie Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi oświadczenia złożyli w dniach: 10 lutego 2022 r., 10 lutego 2022 r.:

- Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Grzegorz Kukian - inspektor nadzoru w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Olsztynie, w okresie objętym kontrolą – kierownik robót sanitarnych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi.

Arkadiusz Malinowski oświadczył: „*Odnosnie konieczności wzmocnienia posadzki piwnic w miejscach oparcia urzędzeń podbasenia – oświadczam, że zbiorniki zostały posadowione na posadzkach betonowych wykonanych bezpośrednio na płycie fundamentowej. Odnosnie uszkodzeń elementów drewnianych dźwigarów – oświadczam, że część drewnianych dźwigarów zostały uszkodzone podczas montażu. Ewentualne uszkodzenia miałem zamiar naprawić na koniec wykonanych prac. Odnosnie nieprawidłowości opasek z kostki brukowej – oświadczam, że nie jestem w stanie się do tego odnieść. Odnosnie połączenia izolacji pionowych przeciwwodnych – oświadczam, że są to elementy jeszcze nieskończone i wymagające poprawy*”.

Grzegorz Kukian oświadczył: „*Studzienki kanalizacji deszczowej i sanitarnej bez kinkiet monolitycznych – mogły się pojawić błędy z naszej strony. Instalacja zbiorcza wewnętrzna odprowadzenia wody z basenu bez minimalnego spadku – instalację można było przeprowadzić jedynie w części nad konstrukcją posadzki, bo pod spodem była płyta żelbetonowa, nie wiedzieliśmy jak przeprowadzić instalację, budowa nie była skończona. Instalacja zbiorcza zewnętrznego dolnego źródła ciepła dla pomp ciepła bez odpływu – dokumentacja projektu wykonawczego nie zawierała szczegółu, sposobu odwodnienia. Brak tulei ochronnych na instalacjach w przejściach przez przegrody budowlane – są to błędy montażowe ze strony montażowe, takie błędy nie powinny się zażyć, można było to poprawić, była to budowa jeszcze nie skończona. Na dzień wykonywanych prób szczelności wszystko było prawidłowo, moim zdaniem próby szczelności były wykonywane poprawnie. Miejsca ewentualnych przecieków naprawia się na bieżąco. Czasem zdążają się przecieki po wykonanej próbie, ale nie robiliśmy nigdy prób szczelności „tylko na papierze*”.

[Dowód: akta kontroli karty: 724-725,731-732]

10.2. Wyjaśnienia w kwestii faktu, iż Kontrolowany jako Inwestor nie wystąpił o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę i nie skierował do zatwierdzenia projektu zamiennego.

W kwestii faktu, iż Kontrolowany jako Inwestor nie wystąpił o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę i nie skierował do zatwierdzenia projektu zamiennego wyjaśnienia i oświadczenia złożyli w dniach: 31 stycznia 2022 r., 1 lutego 2022 r., 8 lutego 2022 r., 8 marca 2022 r.

- Tomasz Rafał Luto – Burmistrz Gołdapi,
- Joanna Magdalena Łabanowska - zastępca Burmistrza Gołdapi,
- Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi, w okresie objętym kontrolą – również inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,
- Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,
- Agnieszka Augustynowicz – architekt miejski w Gminie Gołdap,

Na pytanie funkcjonariuszy: „Dlaczego mając na względzie różnice w projekcie budowlanym oraz projekcie wykonawczym, Gmina Gołdap jako inwestor nie wystąpiła o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę i nie skierowała do zatwierdzenia projektu zamiennego?”

Tomasz Rafał Luto wyjaśnił: „Nie wiem, trzeba pytać Jacka Morzeego. Nie pamiętam, czy moi pracownicy rekomendowali wykonanie projektu zamiennego. To moi pracownicy są od rekomendowania mi pewnych ruchów, a nie ja im”.

Joanna Magdalena Łabanowska wyjaśniła: „Ponieważ twierdzimy, że zmiany są nieistotne na podstawie kwalifikacji projektantów”.

Jarosław Duchnowski wyjaśnił: „Podczas spotkania w listopadzie 2020 r., w którym uczestniczyli radni Rady Miejskiej, ze strony wykonawcy – Pan Trzonkowski, inspektorzy nadzoru – Marek Gierasimiuk, Ryszard Fabrykowski, Pan Burmistrz Luto, był ktoś z nadzoru budowlanego, trwała dyskusja nt. wstrzymania budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą oraz budowania niezgodnie z projektem budowlanym. Konkluzją tego spotkania było to, że trzeba to unormować, aby wznowić proces budowlany, ponieważ jak się nie wznowi budowy grozi to zwrotem pobranego dofinansowania z Urzędu Marszałkowskiego w kwocie kilku milionów. Biuro projektowe zakwalifikowało dotychczasowe zmiany jako nieistotne. Było postępowanie z Nadzoru Budowlanego. Na budowie bywał Pan Burmistrz Luto razem z architekt miejską Panią Augustynowicz, oni chcieli coś zmieniać na budowie. Z tego co wiem oni chcieli zmieniać izolację cieplną i wykończenie warstw dachu (to zostało ostatecznie zaakceptowane przez Gminę i Urząd Marszałkowski), chcieli zwiększyć ściankę wspinaczkową, odnośnie jakuzzi – pierwotnie jakuzzi miało być na stropie (wg. projektu budowlanego), a zostało wpuszczone w strop, oni mieli pomysł, aby przenieść wentylatornię i aby to pomieszczenie zamienić na kawiarnię (nie mam wiedzy czy to zostało zrobione). W ślad za tym, iż chciano (Burmistrz Luto i Pani Augustynowicz) zmienić wielkość ścianki wspinaczkowej, to zmniejszyła się powierzchnia zieleni. Chcieli też zmienić układ szatni i przebieralni, pomieszczenia ratownika. Ja tłumaczyłem, że w związku powyższym musimy wystąpić o zmiany dokumentacyjne i otrzymać akceptację z Urzędu Marszałkowego. Burmistrz Luto był tego świadomy. Te zmiany nie zostały zgłoszone do Urzędu Marszałkowego. Wg. mojej wiedzy Gmina Gołdap powinna wystąpić o zmianę decyzji o pozwoleniu na budowę już w momencie rozpoczęcia robót budowlanych, a przynajmniej aby projektant zaakceptował te zmiany, ale tak się nie stało”.

Magda Kardel wyjaśniła: „Nie mieliśmy pojęcia o rozbieżnościach pomiędzy projektem budowlanym i wykonawczym. Ja nie wiedziałam o różnicach w tych projektach”.

[Dowód: akta kontroli karty: 805-807,703-707,658-664,673-679,680-682]

W trakcie kontroli odebrano wyjaśnienia i oświadczenia od:

Tomasz Rafał Luto - Burmistrz Gołdapi,

Joanna Magdalena Łabanowska – zastępca Burmistrza Gołdapi,

Jacek Morzy – w okresie objętym kontrolą - zastępca Burmistrza Gołdapi, obecnie na emeryturze,

Anna Rawinis – Sekretarz Gminy Gołdap,

Jarosław Duchnowski - Kierownik Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Beata Kołakowska - Kierownika Wydziału Gospodarki Przestrzennej, Ochrony Środowiska i Nieruchomości w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Magda Kardel - Zastępca Kierownika Wydziału Infrastruktury i Inwestycji Komunalnych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Jolanta Sztabińska - główny specjalista ds. zamówień publicznych w Urzędzie Miejskim w Gołdapi,

Agnieszka Augustynowicz - architekt miejski w Gminie Gołdap,

Aneta Milczarek - pełnomocnik ds. strategii i rozwoju Gminy Gołdap,

Marek Słowikowski - współwłaściciel firmy: Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – wykonawca budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Arkadiusz Malinowski - kierownik robót w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

Paweł Trzonkowski - kierownik budowy w firmie Zakład Ogólnobudowlany Marek Słowikowski, Sławomir Słowikowski s.c., w okresie objętym kontrolą – kierownik budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Grzegorz Kukian - inspektor nadzoru w Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji w Olsztynie, w okresie objętym kontrolą – kierownik robót sanitarnych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Marek Gierasimiuk – prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: BUDOMARK Marek Gierasimiuk, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Ryszard Fabrykowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Elektro-Tech Projekt Ryszard Fabrykowski, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego robót elektrycznych budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Beata Zięty – prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą: Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe „B.M.” Beata Zięty, w okresie objętym kontrolą – inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- Wojciech Jędrzejczyk – prezes zarządu podmiotu VITARO Sp. z o.o., w okresie objętym kontrolą - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Wojciech Jędrzejczyk Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe „VITARO”,

- Tomasz Błażejowski - prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą: Bezpieczeństwo Pożarowe Tomasz Błażejowski,

- Zdzisław Lewiński - Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Olecku,
- Małgorzata Lenarczyk - w okresie objętym kontrolą - Naczelnik Wydziału Budownictwa i Ochrony Środowiska w Starostwie Powiatowym w Gołdapi, obecnie na emeryturze,
- Beata Romaszko – Klimaszewska - Zastępca Dyrektora Departament Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,
- Iwona Świokło - główny specjalista w Biurze Płatności, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,
- Marcin Sękowski - główny specjalista w Biurze Kontroli, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,
- Natalia Cieśluk - główny specjalista w Biurze Projektów Kulturalnych, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie,
- Wiesław Zalewski - starszy inspektor w Biurze Kontroli, Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Warmińska-Mazurskiego w Olsztynie.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność pobrania rzeczy:
W dniu 20 września 2021 r. pobrano od Kontrolowanego dokumentację dotyczącą przedmiotu kontroli wg spisu z Pokwitowania pobrania materiałów dowodowych z dnia 20 września 2021 r. Czynność przeprowadzono w obecności Przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto. Egzemplarz nr 1 Pokwitowania pobrania materiałów dowodowych został wręczony Przedstawicielowi Kontrolowanemu – Burmistrzowi Gołdapi – Tomaszowi Rafałowi Luto w dniu 20 września 2021 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia oględzin:

1. W dniu 29 października 2021 r. dokonano oględzin Budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego w uzdrowisku Gołdap wraz z zagospodarowaniem terenu i infrastrukturą towarzyszącą u zbiegu ulic Jeziorowej i Promenady Zdrojowej w Gołdapi, na działkach o nr geodezyjnych: 1989/6, 1987, 1981 – obręb geodezyjny Gołdap 1 (0001). Czynność przeprowadzono w obecności Przedstawiciela Kontrolowanego – Burmistrza Gołdapi – Tomasza Rafała Luto. Egzemplarz protokołu przedmiotowych oględzin został wręczony Przedstawicielowi Kontrolowanemu – Burmistrzowi Gołdapi – Tomaszowi Rafałowi Luto w dniu 29 października 2021 r.
2. W dniu 9 lutego 2022 r. dokonano oględzin dokumentów w postaci egzemplarza nr 1 projektu budowlanego. Czynność przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej przez Kontrolowanego – Joanny Magdaleny Łobanowskiej - Zastępcy Burmistrza Gołdapi. Egzemplarz protokołu przedmiotowych oględzin został wręczony osobie upoważnionej przez Kontrolowanego – Joannie Magdalenie Łobanowskiej - Zastępcy Burmistrza Gołdapi w dniu 9 lutego 2022 r.
3. W dniu 9 lutego 2022 r. dokonano oględzin dokumentów w postaci egzemplarza nr 5 projektu budowlanego. Czynność przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej przez Kontrolowanego – Joanny Magdaleny Łobanowskiej - Zastępcy Burmistrza Gołdapi. Egzemplarz protokołu przedmiotowych oględzin został wręczony

osobie upoważnionej przez Kontrolowanego – Joannie Magdalenie Łabanowskiej
- Zastępcy Burmistrza Gołdapi w dniu 9 lutego 2022 r.

W wyniku przeprowadzonych czynności stwierdzono konieczność przeprowadzenia badań z udziałem biegłych powołanych postanowieniem z dnia 10 września 2021 r.

Krótki opis przeprowadzonych badań:

Z uwagi na obszerność opinii ww. biegłych sądowych, stanowi ona załącznik nr IV do niniejszego protokołu.

W trakcie przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości:

1. W projekcie nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”:
 - 1.1 naruszenie § 2 ust. 2 ww. umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17, poprzez realizowanie inwestycji „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” na podstawie projektu wykonawczego, a tym samym realizowanie ww. projektu niezgodnie z wnioskiem o dofinansowanie, do którego integralnym załącznikiem był projekt budowlany z dnia 05 czerwca 2017 r.;
 - 1.2 naruszenie § 5 ust. 8 pkt 2) ww. umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17, poprzez niestosowanie pkt 9) a) Rozdziału 7.6 Roboty budowlane *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020*, poprzez rozpoczęcie robót budowlanych inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi na podstawie projektu wykonawczego;
 - 1.3 naruszenie § 15 ust. 1 ww. umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17, poprzez udzielenie zamówienia na roboty budowlane na podstawie postępowania przetargowego nr WIK-ZP.271.20.2018 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową Promenady Zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap” niezgodnie z ustawą *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164),

- **osoba odpowiedzialna – Tomasz Rafał Luto**, pełniący funkcję Burmistrza Gołdapi w okresie od 1 grudnia 2014 r. do chwili obecnej, zobowiązany jako reprezentant Beneficjenta (Gmina Gołdap) do przestrzegania zapisów umowy o dofinansowanie projektu nr RPWM.06.02.01-28-0002/17 pn.: „Budowa Zakładu Przyrodoleczniczego wraz z rozbudową promenady zdrojowej w Uzdrowisku Gołdap”,

[nieprawidłowości opisane w pkt 3.2, 5, 7.2, 11 niniejszego protokołu kontroli]

2. naruszenie art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 7 lipca 1994 *Prawo budowlane* (Dz.U. z 2017 r., poz. 1332 z późn. zm.), poprzez nieopracowanie projektu zamiennego dotyczącego inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

- **osoba odpowiedzialna – Tomasz Rafał Luto**, pełniący funkcję Burmistrza Gołdapi w okresie od 1 grudnia 2014 r. do chwili obecnej, zobowiązany jako Inwestor inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi,

[nieprawidłowości opisane w pkt 11 niniejszego protokołu kontroli]

3. naruszenie decyzji z dnia 12 czerwca 2017 r. nr mG.103.2017 Starosty Gołdapskiego zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenie na roboty budowlane Gminie Gołdap, poprzez realizowanie robót budowlanych budowy budynku Zakładu Przyrodoleczniczego niezgodnie z projektem budowlanym z dnia 05 czerwca 2017 r.,

- **osoba odpowiedzialna – Tomasz Rafał Luto**, pełniący funkcję Burmistrza Gołdapi w okresie od 1 grudnia 2014 r. do chwili obecnej, zobowiązany jako Inwestor inwestycji budowy Zakładu Przyrodoleczniczego w Gołdapi;

[nieprawidłowości opisane w pkt 2.2, 7.2 niniejszego protokołu kontroli]

4. naruszenie art. 31 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo zamówień publicznych* (t.j. Dz.U. z 2015 r., poz. 2164), poprzez opisanie przedmiotu zamówienia nr WIK-ZP.271.20.2018 w sposób sprzeczny z § 4 ust. 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 2 września 2004 r. w sprawie *szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych oraz programu funkcjonalno-użytkowego* (Dz.U. z 2013 r., poz. 1129),

- **osoby odpowiedzialne:**

- 4.1 **Jacek Morzy**, pełniący funkcję Zastępcy Burmistrza Gołdapi w okresie od 4 grudnia 2007 r. do 19 lipca 2020 r., zobowiązany do wykonywania czynności kierownika zamawiającego w postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie pełnomocnictwa z dnia 22.04.2013 r. udzielonego przez ówczesnego Burmistrza Gołdapi – Marka Mirośa,
- 4.2 **Jarosław Duchnowski**, zgodnie z drukiem ZP-PN - pełniący funkcję osoby przygotowującej opis przedmiotu zamówienia postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018,
- 4.3 **Magda Kardel**, zgodnie z drukiem ZP-PN - pełniąca funkcję osoby przygotowującej opis przedmiotu zamówienia postępowania nr WIK-ZP.271.20.2018,
- 4.4 **Jolanta Sztabińska**, zgodnie z zakresem obowiązków z dnia 20 grudnia 2011 r. zobowiązana do prowadzenia spraw związanych z udzieleniem zamówień publicznych na dostawy, usługi i roboty budowlane zgodnie z ustawą z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz.U. Nr 1, po. 177 ze zmian.), szczególności poprzez: kontrolę nad prowadzonymi postępowaniami o udzielenie zamówień publicznych prowadzonych przez poszczególne wydziały Urzędu Miejskiego w Gołdapi.

[nieprawidłowości opisane w pkt 5 niniejszego protokołu kontroli]

Integralną część protokołu stanowią następujące załączniki:

Załącznik I – wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli,

Załącznik II – protokoły: pobrania rzeczy, oględzin: *nie dotyczy*,

Załącznik III – stenogramy, nośniki utrwalonego dźwięku lub obrazu: *nie dotyczy*,

Załącznik IV – ekspertyza biegłych.

Kontrolowany podmiot został poinformowany o prawie wniesienia umotywowanych zastrzeżeń do treści protokołu przed jego podpisaniem oraz o prawie odmowy podpisania protokołu i możliwości przedstawienia swojego stanowiska na piśmie Szefowi CBA w terminie 7 dni.

Niniejszy protokół sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach i po odczytaniu podpisano. Wszystkie strony pierwszego egzemplarza protokołu dwustronnie parafowano.

Dokonano wpisu w książce kontroli pod pozycją nr:

Jeden egzemplarz podpisanego protokołu przekazano kontrolowanemu podmiotowi.

W dniu wniesiono zastrzeżenia/odmówiono podpisania protokołu*)

.....
.....
(powody odmowy podpisania, sposób rozpatrzenia zastrzeżeń)

....., dnia
(miejscowość)

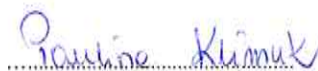
.....
(podpis i pieczęć przedstawiciela kontrolowanego podmiotu)



Tomasz Grzelak – Naczelnik Wydziału Postępowań Kontrolnych

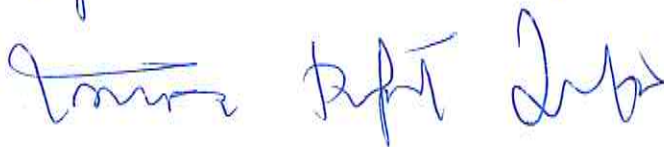


Joanna Kulesza – młodszy agent



Paulina Klimuk – młodszy agent

W dniu 24.03.22. przedstawiono do podpisu
1. egz. protokołu, natomiast poinformowano
o możliwości podpisu w celu sprawy
dot. o zmianę numeru umieszczenia
zastawienia w ciągu 7 dni od dnia CBA



*) Niepotrzebne skreślić

Załącznik I – wykaz dokumentów zebranych w trakcie przeprowadzania kontroli

Lp.	Nazwa dokumentu/adresat	Nr sprawy z dziennika korespond.	Nr karty
1.	2.	3.	4.
1.	Upoważnienie nr BI/4/21 z dnia 21.06.2021 r	-----	1
2.	Upoważnienie nr BI/4/21 z dnia 17.09.2021r.	-----	2
3.	Upoważnienie nr 4/21/21 z dnia 20.12.2021 r.	-----	3
4.	Protokół przeniesienia akt sprawy kontrolnej SK- BI-11/21 z dnia 24.06.2021 r.	-----	4
5.	Pismo do Dyrektora Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko – Mazurskiego	BI/WPK/1854/21/W	5
6.	Odpowiedź z dnia 02.04.2021 r na pismo BI/WPK/1854/21/W z Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego wraz z załącznikami wraz z płytą CD szt. 1 (tabela z wnioskami o płatność)	BI-2149/21/P	6-9
7.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 24.06.2021 r.	BI-WPK-3633/21/W	10,
8.	Kserokopia pisma z Zakładu ogólnobudowlanego Marek Słowikowski z dnia 01.07.2021 r.	-----	12-14
9.	Odpowiedź z dnia 08.07.2021r z Gminy Gołdap na pismo BI-WPK-3633/21/W wraz z załącznikiem w postaci płyty DVD szt. 1	BI-4011/21	15-16
10.	Pismo z dnia 24.08.2021 r do Prokuratury Rejonowej w Olecku	BI-WPK-4759/21/W	17
11.	Pismo z prokuratury Rejonowej Olecko z dnia 01.09.2021 r. przesyłające opinię biegłego	BI-4930/21/J	18-70
12.	Pismo do Starostwa Powiatowego w Gołdapi z dnia 25.08.2021 r.	BI-WPK-4787/21/W	71
13.	Odpowiedź z Starostwa Powiatowego w Gołdapi z dnia 31.08.2021 r.	BI-4890/21/P	72
14.	Pismo do Zakładu Ogólnobudowlanego - Marek Słowikowski	BI-WPK-4793/21/W	73
15.	Odpowiedź z dnia 31.08.2021r z Zakładu Ogólnobudowlanego Marek Słowikowski wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1	BI-4887/21/J	74-75
16.	Odpowiedź na wezwanie Zakładu Ogólnobudowlanego Słowikowski wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1.	BI-5084/21/J	76-76A
17.	Pismo do Arkadiusza Malinowskiego z dnia 25.08.2021 r.	BI-WPK-4794/21/W	77
18.	Odpowiedź na wezwanie z dnia 07.09.2021 r Arkadiusza Malinowskiego wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1	BI-5013/21/J	78-79
19.	Pismo z dnia 25.08.2021 r do Gminy Gołdap	BI-WPK-4801/21/W	80
20.	Odpowiedź z dnia 03.09.2021r z Gminy Gołdap za pismo BI-WPK-4801/21/W wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1	BI-4987/21/J	81-82
21.	Pismo do Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Olecku z dnia 25.08.2021 r.	BI-WPK-4786/21/W	83
22.	Odpowiedź z Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Olecku z dnia 10.09.2021r wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt.1	BI-5086/21/J	84-85
23.	Pismo z dnia 25.08.2021r do Pawła Trzonkowskiego	BI-WPK-4788/21/W	86,

24.	Odpowiedź z Zakładu Ogólnobudowlanego Marek Słowikowski z dnia 07.09.2021 r wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1	BI-4986/21/J	87 88
25.	Pismo z dnia 25.08.2021 r do Budomark - Marek Gierasimiuk	BI-WPK-4789/21/W	89
26.	Odpowiedz od Marka Gierasimiuka z dnia 15.10.2021 r. wraz załącznikiem w postaci płyty CD szt. 1	BI-5834/21/J	90-91
27.	Pismo do Przedsiębiorstwa Produkcyjno-Usługowo – Handlowego VITARO	BI-WPK-4785/21/W	92
28.	Odpowiedź z dnia 08.03.2022 r od Wojciecha Jędrzejczyka	BI-1352/22/J	93
29.	Wydruk z Centralnej Ewidencji i Informacji o działalności gospodarczej RP	-----	94-95
30.	Postanowienie o powołaniu biegłego z dnia 10.09.2021 r , egz. nr 2		96
31.	Pismo z dnia 13.09.2021 r. do Gminy Gołdap	BI-WPK-5057/21/W	97
32.	Odpowiedź z dnia 17.09.2021 r z Gminy Gołdap na pismo BI-WPK-5057/21/W wraz załącznikiem oraz płytą CD szt. 1	BI-5217/21/J	98-159
33.	Pismo z dnia 08.09.2021r do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Warmińsko - Mazurskiego	BI-WPK-4985/21/W	160
34.	Odpowiedz z dnia 16.09.2021 r z Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego wraz z załącznikiem w postaci płyty CD – szt. 1	BI-5216/21/J	161-162
35.	Pismo do Jakuba Kozickiego (biegłego) z dnia 13.09.2021 r.	BI-WPK-5056/21/W	163
36.	Pismo z dnia 17.09.2021 r. do Gminy Gołdap	BI-WPK-5180/21/W	164
37.	Odpowiedź z dnia 27.09.2021 r z Gminy Gołdap na pismo BI-WPK-5180/21/W wraz z załącznikami oraz płytą CD	BI-5396/21/P	165-168
38.	Pismo z Gminy Gołdap z dnia 04.10.2021 r. wraz z załącznikiem oraz płytą CD	BI-5580/21/P	169-170
39.	Pismo z Gminy Gołdap z dnia 07.10.2021 r. wraz z załącznikiem w postaci płyty CD	BI-5711/21/P	171-172
40.	Pokwitowanie pobrania materiałów dowodowych z dnia 20.09.2021 r.	-----	173-176
41.	Pismo z dnia 23.09.2021 r. do Jacka Kozickiego przekazujące dokumentację do wydania opinii biegłego	BI-WPK-5245/21/W	177-178
42.	Pokwitowanie zwolnienia spod zabezpieczenia i zwrotu pobranych materiałów dowodowych z dnia 28.09.2021 r.	-----	179
43.	Kopia dziennika budowy nr 133/2018 wydany dnia 07.11.2018 r.	-----	180-194
44.	dalszy ciąg kopii dziennika budowy nr 133/2018 wydany dnia 07.11.2018 r.	-----	195-218
45.	Kopia dziennika budowy nr 133/2018 z dnia 07.06.2019 r. Tom II	-----	219-241
46.	Kopia dziennika budowy nr 133/2018 z dnia 31.12.2019 r. Tom III	-----	242-263
47.	Kopia dziennika budowy nr 133/2018 z dnia 15.06.2020 r. Tom IV	-----	264-317
48.	Protokół oględzin budowy z dnia 29.10.2021 r wraz z płytą CD/DVD szt. 1	-----	318-322
49.	Pismo z dnia 03.11.2021 r. do Gminy Gołdap wraz z kopią nadania faxu	BI-WPK-6162/21/W	323-324
50.	Pismo z dnia 03.11.2021 r. z Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa	BI-6264/21/P	325
51.	Pismo do Warmińsko mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa z dnia 10.11.2021 r.	BI-WPK-6330/21/W	326
52.	Odpowiedź z dnia 20.12.2021 r z Warmińsko mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa na pismo BI-WPK-	BI-WPK-7122/21/P	327

[Handwritten signature]

	6330/21/W		
53.	Pismo z dnia 01.01.2022 r. do Warmińsko mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa	BI-WPK-11/22/W	328
54.	Odpowiedź z Warmińsko mazurskiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa	BI-962/22/P	329
55.	Pismo z dnia 04.11.2021 r. do Gminy Gołdap	BI-WPK-6203/21/W	330
56.	Pismo do Jakuba Kozickiego (biegłego)	BI-WPK-6433/21/W	331
57.	Pismo z Gminy Gołdap z dnia 30.11.2021 r. wraz z załącznikiem w postaci kopi ekspertyzy stanu technicznego konstrukcji budynku przyrodoleczniczego w Gołdapi	BI-6720/21/P	332-400
58.	dalszy ciąg kopi ekspertyzy stanu technicznego konstrukcji budynku przyrodoleczniczego w Gołdapi	-----	401-492
59.	Pismo do Jakuba Kozickiego (biegłego) z dnia 07.12.2021 r.	BI-WPK-6786/21/W	493
60.	Pismo z dnia 20.12.2021 r. do Gminy Gołdap	BI-WPK-7024/21/W	494
61.	Zwrotka nadania pisma		495
62.	Email do CBA od biegłego Jakuba Kozickiego dot. przedłużenia wykonania opinii biegłego z dnia 21.12.2021 r.	BI-7066/21/P	496-497
63.	Pismo z dnia 21.12.2021 r. do Jakuba Kozickiego (biegłego)	BI-WPK-7067/21/W	498
64.	Pismo z dnia 17.12.2021 r. z NIK Olsztyn	BI-7145/21/P	499
65.	Pismo do Dyrektora NIK Olsztyn	BI-WPK-10/22/W	500
66.	Przekazanie dokumentacji Jakubowi Kozickiemu dla celów wykonania opinii biegłego z dnia 31.12.2021 r.	BI-WPK-7165/21/W	501-502,
67.	Opinia zespołu biegłych sadowych z zakresu budownictwa, instalacji elektrycznych i sanitarnych z dnia 31.12.2021 r.	-----	503-581
68.	Przekazanie dokumentacji Jakubowi Kozickiemu dla celów wykonania opinii biegłego z dnia 14.01.2022 r.	BI-WPK-2154/22/W	582,
69.	Pismo z Gminy Gołdap z dnia 20.01.2022 r. wraz z załącznikiem w postaci kopii protokołu odbioru końcowego robót z dnia 05.11.2018 r.	BI-363/22/P	583-600
70.	dalszy ciąg kopii protokołu odbioru końcowego robót z dnia 05.11.2018 r.	-----	601-646
71.	Pismo do Departamentu Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego z dnia 25.01.2022 r.	BI-WPK-399/22/W	646
72.	Odpowiedź z Urzędu marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego z dnia 03.02.2022 r. wraz z załącznikami	BI-586/22/P	647-649
73.	Pismo do Jakuba Kozickiego (biegłego) z dnia 27.01.2022 r.	BI-WPK-430/22/W	650
74.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 28.01.2022 r.	BI-WPK-446/22/W	651,
75.	Odpowiedz z dnia 01.02.2022 r. z Gminy Gołdap na pismo BI-WPK-446/22/W wraz z załącznikiem w postaci płyty szt. 1	BI-526/22/P	652-653
76.	Pismo od Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego z dnia 02.02.2022 r.	BI-565/22/P	654-657
77.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 31.01.2022 r. od Jarosława Duchnowskiego	-----	658-664
78.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień od Anny Rawinis z dnia 31.01.2022 r.	-----	665-668
79.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 01.02.2022 r. od	-----	669-672

	Jolanty Sztabińskiej		
80.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 01.02.2022 r. od Magdy Kardel	-----	673-679
81.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 02.02.2022 r. od Agnieszki Augustynowicz	-----	680-682
82.	Pismo z Urzędu Miejskiego w Gołdapi z dnia 02.02.2022 r. wraz z płytą CD szt. 1	BI-570/22/P	683-684
83.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 07.02.2022 r.	BI-WPK-557/22/W	685
84.	Odpowiedź na pismo nr BI-WPK-557/22/W z Gminy Gołdap z dnia 09.02.2022r wraz z płytą CD szt. 1	BI-623/22/P	686-687
85.	Wyrażenie zgody na prowadzenie czynności kontrolnych po godzinach urzędowania w Gminie Gołdap	-----	688
86.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 07.02.2022 r. Anety Milczarek	-----	689-693
87.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 07.02.2022 r. od Beaty Kołakowskiej	-----	694-697
88.	Pismo do Burmistrza Gminy Gołdap z dnia 08.02.2022 r.	BI-WPK-597/22/W	698
89.	Odpowiedz na pismo BI-WPK-597/22/W z Gminy Gołdap z dnia 09.02.2022 r.	BI-622/22/P	699
90.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 08.02.2022 r. od Jarosława Duchnowskiego	-----	700-702
91.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 08.02.2022 r. od Joanny Łabanowskiej	-----	703-707
92.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 08.02.2022 r.	BI-WPK-582/22/W	708
93.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 09.02.022 r. od Magdaleny Kardel	-----	709-711
94.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 09.02.2002 r. od Jacka Morzy	-----	712-713
95.	Poinformowanie Burmistrza Gminy Gołdap o potrzebie przeprowadzenia oględzin dokumentacji dot DR/23/21	-----	714
96.	Protokół oględzin z dnia 09.02.2022r wraz z płytą CD- szt. 1	-----	715-717
97.	Protokół oględzin z dnia 09.02.2022r wraz z płytą CD – szt. 1	-----	718-720
98.	Protokół zdawczo – odbiorczy dokumentacji firmy VITARO z dnia 23.02.2018 r.	BI-624/22/P	721-723
99.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 10.02.022 r. od Arkadiusza Malinowskiego	-----	724-725
100.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 11.02.2022 r. od Pawła Trzonkowskiego	-----	726-728
101.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 11.02.2022 r.	BI-WPK-640/22/W	729
102.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 14.02.2022 r. pod Marka Słowikowskiego		730
103.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 15.02.2022 r. od Grzegorza Kukian	-----	731-732
104.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 15.02.2022 r. od Wiesława Zalewskiego	-----	733-735
105.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 15.02.2022 r. od Iwony Świokło	-----	736-737
106.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 15.02.2022 r. od Natalii Cisluk	-----	738-739
107.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 16.02.2022 r. od	-----	740-741

	Marcina Sękowskiego		
108.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia od Beaty Romaszko – Klimaszewska	-----	742-743
109.	Kserokopia pisma do Urzędu marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego z Gminy Gołdap z dnia 23.12.2019 r.	BI-824/22/P	744-768
110.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 17.02.2022 r. od Marka Gierasimiuka	-----	769-770
111.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 18.02.2022 r. od Beaty Zięty	-----	771-772
112.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 18.02.2022 r.	BI-WPK-781/22/W	773
113.	Odpowiedź na pismo BI-WPK-781/22/W z Gminy Gołdap z dnia 25.02.2022 r.	BI-1010/22/P	774-775
114.	Pismo z Gminy Gołdap do CBA z dnia 09.03.2022 r. wraz z płytą CD – szt. 1	BI-1416/22/P	776-777
115.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 23.02.2022 r. od Wojciecha Jędrzejczyka	-----	778-779
116.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 22.02.2022 r. od Zdzisława Lewińskiego	-----	780-781
117.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 22.02.2022 r. od Małgorzaty Lenarczyk	-----	782-783
118.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 24.02.2022 r. od Tomasza Błażejewskiego	-----	784-786
119.	Protokół przyjęcia ustnego oświadczenia z dnia 25.02.2022 r. od Ryszarda Fabrykowskiego		787-788
120.	Pismo do Gminy Gołdap z CBA z dnia 01.03.2022 r.	BI-WPK-986/22/W	789-791
121.	Odpowiedź na pismo nr BI-WPK-986/22/W z Gminy Gołdap z dnia 04.03.2022 r wraz z płytą CD – szt. 1	BI-1196/22/P	792-793
122.	Pismo do VITARO z dnia 01.03.2022 r.	BI-WPK-998/22/W	794
123.	Odpowiedź na pismo BI-WPK-998/22/W Wojciecha Jędrzejczaka z dnia 11.03.2022 r.	BI-1496/22/P	795
124.	Pismo do Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gołdapi z dnia 01.03.2022 r.	BI-WPK-1001/22/W	796
125.	Odpowiedź z Państwowego Powiatowego Inspektora Sanitarnego w Gołdapi z dnia 09.03.2022 r. wraz z płytą CD szt. 1	BI-1354/22/P	797-798
126.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 02.03.2022 r.	BI-WOK-1023/22/W	799-800
127.	Odpowiedź na pismo nr BI-WPK-1023/22/W z Gminy Gołdap z dnia 04.03.2022 r.	BI-1197/22	801
128.	Pismo z CBA do Powiatowego Inspektora nadzoru Budowlanego w Olecku z dnia 02.03.2022 r.	BI-WPK-1013/22/W	802
129.	Odpowiedź z Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Olecku do CBA wraz z płytą CD szt. 1	BI-1311/22	803-804
130.	Protokół przyjęcia ustnych wyjaśnień z dnia 08.03.2022 r. od Tomasza Luto	-----	805-807
131.	Pismo z Gminy Gołdap z dnia 03.03.2022 r. wraz z płytą CD szt. 1	BI-1145/22/P	808-809
132.	Pismo do Jakuba Kozickiego z dnia 10.03.2022 r.	BI-WPK-1265/22/W	810
133.	Pismo do Urzędu Marszałkowskiego województwa warmińsko mazurskiego z dnia 10.03.2022 r.	BI-WPK-1283/22/W	811-812
134.	Odpowiedź na pismo nr BI-WPK-1283/22/W z Urzędu marszałkowskiego województwa warmińsko – mazurskiego z dnia	BI-1436/22/P	813-814

	14.03.2022 r. wraz z płytą CD		
135.	Pismo do Jakuba Kozickiego z dnia 16.03.2022 r.	BI-WPK-14444/22/W	815
136.	Opinia uzupełniająca biegłego sadowego z zakresu instalacji sanitarnych z dnia 14.03.2022 r.	BI-1447/22/P	816
137.	Pismo do Gminy Gołdap z dnia 21.03.2022 r.	BI-WPK-1521/22/W	817-818
138.	Wiadomość mailowa z Gminy Gołdap z dnia 21.03.2022 r.	BI-1557/22/P	819-820
139.	Pismo do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 21.03.2022 r.	BI-WPK-1522/22/W	821-822
140.	Wiadomość mailowa od Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego z dnia 23.03.2022 r.	BI-WPK-1572/22/P	823-825
141.	Pokwitowanie zwolnienia spod zabezpieczenia i zwrotu pobranych materiałów dowodowych od Kontrolowanego z dnia 24.03.2022 r.	-	826-827

[Handwritten signature]