

28 lutego 2013 roku

HIK. 198 2013.

Urząd Miejski w Gołdapi
WPEŁNIENIE

06.03.2013

Nr rej. 1280/13. zał. ...
Skier. zlik. podpis. ...

J. Jankowski
e-mail
WIK -
brona pieszak
mlaw z pusna
4/3

Burmistrz Miasta Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdap

WNIOSEK O UDOSTĘPNIENIE INFORMACJI PUBLICZNEJ

Na podstawie art. 2 ust. 1 i art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. Nr 112, poz. 1198 z późn. zm.) wnoszę o udzielenie informacji w następującym zakresie:

- wydania skanu wniosku o dotację na projekt „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” numer wniosku WND- RPWM.02.01.02-28-002/09 realizowanego w ramach programu operacyjnego: poddziałanie 2.1.2 "Infrastruktura uzdrowiskowa" działanie 2.1 "Wzrost potencjału turystycznego" RPO Warmia i Mazury wraz ze wszystkimi załącznikami i złożonego 07-10-2009
- wydania skanu umowy na dofinansowanie w ramach projektu „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” którą to umowę 28-12-2009 podpisali Marszałek Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Członek Zarządu Województwa Warmińsko – Mazurskiego, Zastępca Burmistrza Gołdapi oraz Skarbnik wraz ze wszystkimi załącznikami

Jednocześnie na podstawie art. 14 ust. 1 powołanej ustawy, wnoszę o udostępnienie mi powyższych informacji i przesłanie informacji na adres poczty elektronicznej:

Z poważaniem

GMINA GOŁDAP

Pl. Zwycięstwa 14
19-500 GOŁDAP
woj. warmińsko-mazurskie
tel. (087) 6156000; fax 6150800

WA.1431.42.2016**Gołdap, dn. 07.06.2016 r.**

Gmina Gołdap w odpowiedzi na wniosek o udostępnienie informacji publicznej z dnia 28 lutego 2013 r. oraz wykonanie wyroków Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie sygn. akt SA/OI 368/16 z dnia 17.05.2016 r., sygn. akt II SAB/OI 18/15 z dnia 21.05.2015 r., przekazuje skany dokumentów nr D3, D4, D5, D6 i D7 stanowiących załączniki do wniosku o dofinansowanie projektu pn.: „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków zdrojowego i kinezyterapeutycznego” z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Warmia i Mazury na lata 2007-2013.

Jednocześnie prosimy o wskazanie nr rachunku bankowego, na które dokonany zostanie zwrot kosztów postępowania sądowego.

Z poważaniem**Z up. Burmistrza
Gołdapi****Jacek Morzy
ZASTĘPCA BURMISTRZA**

Wojewódzki Sąd Administracyjny
w Olsztynie
WYDZIAŁ II

Dnia 23maja 2016 r.
Sygn. akt II SA/OI 368/16

W odpowiedzi należy podać
sygnaturę akt Sądu



WK
+ BP
Burmistrz + 2 ca Burmistrz
Sejmik Gminy Gołdapi
24.05.2016
mgr Anna Rawińska

Burmistrz Gołdapi
Plac Zwycięstwa 14
19-500 Gołdapi

DORĘCZENIE ODPISU WYROKU

W wykonaniu zarządzenia z dnia 19 maja 2016 r. sekretariat Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego doręcza - jako stronie odpis wyroku z dnia 17 maja 2016 r. wraz z uzasadnieniem.

Starszy sekretarz sądowy
Grażyna Wojtyśka

POUCZENIE

1. Od powyższego wyroku przysługuje skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego, w terminie 30 dni od daty doręczenia orzeczenia z uzasadnieniem, za pośrednictwem tutejszego Sądu. Skarga kasacyjna złożona po upływie tego terminu zostanie odrzucona (art. 178 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi; t.j. Dz.U. z 2012 r., poz. 270 ze zm.).
2. Skarga kasacyjna powinna być sporządzona przez pełnomocnika będącego: adwokatem lub radcą prawnym albo doradcą podatkowym - w sprawach obowiązków podatkowych lub rzecznikiem patentowym - w sprawach własności przemysłowej. Skarga kasacyjna sporządzona przez podmiot nieuprawniony będzie odrzucona bez merytorycznego rozpoznania.
3. Strona może wystąpić do Sądu o przyznanie jej prawa pomocy obejmującego zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienie adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek w tym przedmiocie powinien być złożony na urzędowym formularzu określonym w przepisach rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie określenia wzoru i sposobu udostępnienia urzędowego formularza wniosku o przyznanie prawa pomocy w postępowaniu przed sądami administracyjnymi oraz sposobu dokumentowania stanu majątkowego, dochodów lub stanu rodzinnego wnioskodawcy (Dz.U. Nr 227, poz. 2245). Złożenie tego wniosku nie przerywa biegu terminu do wniesienia skargi kasacyjnej.
4. Urzędowe formularze, o których mowa w ust. 3, są udostępniane we wszystkich wojewódzkich sądach administracyjnych oraz w Naczelnym Sądzie Administracyjnym, w urzędach gmin, a także w internecie pod adresem: <http://www.nsa.gov.pl/>
5. Strony i ich przedstawiciele mają obowiązek zawiadomić Sąd o każdej zmianie swego miejsca zamieszkania lub siedziby. W razie zaniedbania tego obowiązku pismo sądowe pozostawia się w aktach sprawy ze skutkiem doręczenia, chyba że nowy adres jest Sądowi znany.



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2016 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
w składzie następującym:

Przewodniczący
Sędziowie

Sędzia WSA Bogusław Jazdzyk
Sędzia WSA Beata Jezielska (spr.)
Sędzia WSA Adam Matuszak

Protokolant

St. sekretarz sądowy Grażyna Wojtyszek

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17 maja 2016 r.

sprawy ze skargi

na niewykonanie przez Burmistrza Gołdapi wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt II SAB/OI 18/15

- 1) wymierza Burmistrzowi Gołdapi grzywnę w wysokości 200 zł (dwieście złotych) za niewykonanie prawomocnego wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2015 r. w sprawie o sygn. akt II SAB/OI 18/15;
- 2) stwierdza, że beczynność Burmistrza Gołdapi nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- 3) zasądza od Burmistrza Gołdapi na rzecz skarżącego kwotę 200 zł (dwieście złotych) tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.



Na oryginale właściwe podpisy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Stary sekretarz sądowy
Grażyna Wojtyszek

UZASADNIENIE

Wyrokiem z dnia 21 maja 2015r. (sygn. akt II SAB/OI 18/15) Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie zobowiązał Burmistrza Gołdapi do rozpoznania wniosku z dnia 28 lutego 2013r. w zakresie pkt 1 w terminie 14 dni. W uzasadnieniu orzeczenia Sąd wskazał, że dokumentacja dotycząca beneficjentów umów o dofinansowanie, po zawarciu tych umów jest informacją publiczną i podlega udostępnieniu, w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, pod warunkiem że jest informacją publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001r. o dostępie do informacji publicznej (Dz.U. z 2014r. poz. 782 ze zm. – tekst obowiązujący na dzień orzekania - dalej jako: u.d.i.p.). Natomiast każdy załącznik do wniosku o dofinansowanie czy też sam wniosek, nie nabierają bez względu na ich treść waloru informacji publicznej tylko dlatego, że zostały złożone z okazji ubiegania się o fundusze publiczne. Stanowią one informację publiczną jedynie z tego powodu, że dotyczą sprawy publicznej z uwagi na podmiot, który wystąpił z takim wnioskiem. W związku z tym z uwagi na podmiot, który wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie realizowanego projektu ze środków unijnych oraz wykonywanie zadań publicznych przez Gminę Gołdap jest ona podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej co do złożonego wniosku o przyznanie dofinansowania, której udzielenie, bądź odmowa przez organ winny nastąpić w oparciu o zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Oznacza powyższe, że organ winien bądź udostępnić żadaną informację, co następuje w formie czynności materialno-technicznej, bądź też w sytuacji, gdy do wniosku zostały dołączone załączniki, które zagroziłyby interesom gospodarczym przedsiębiorcy czy też jego prywatności możliwa jest z uwagi na zapis art. 5 u.d.i.p. odmowa udostępnienia żadanego załącznika poprzez wydanie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. Dlatego Sąd uznał za zasadną skargę na bezczynność organu i zobowiązał organ do rozpoznania wniosku strony skarżącej z dnia 28 lutego 2013 r. w punkcie 1 - w terminie 14 dni. Wskazano przy tym, że stosownie do art. 286 § 2 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi termin ten liczy się od dnia doręczenia akt organowi. Podano, że prawidłową formą jego rozpoznania będzie, bądź udostępnienie żadanej informacji publicznej, bądź też wydanie decyzji odmawiającej jej udzielenia z uwagi na jakieś chronione dobro określone w art. 5 u.d.i.p.

Prawomocny wyrok wraz z aktami sprawy został doręczony organowi w dniu 24 lipca 2015r.

Pismem z dnia 10 sierpnia 2015r. wezwał organ do wykonania wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie z dnia 21 maja 2015r. (sygn. akt II SAB 18/15)

Następnie pismem z dnia 1 grudnia 2015r. skarżący wniósł skargę na bezczynność Burmistrza Gołdapi w udzieleniu mu informacji publicznej, żądając zobowiązania organu do wykonania wniosku skarżącego w terminie 14 dni od doręczenia akt organowi oraz stwierdzenia rażącego naruszenia prawa i wymierzenia organowi grzywny. Podał, że w dniu 28 lutego 2013r. złożył wniosek o udostępnienie informacji publicznej w zakresie skanu wniosku dotacji na projekt "Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego", realizowanego w ramach programu operacyjnego: poddziałanie 2.1.2 "Infrastruktura uzdrowiskowa" działanie 2.1 "Wzrost potencjału turystycznego" RPO Warmia i Mazury wraz załącznikami. Podał, że na skutek wniesionej skargi na bezczynność organu wyrokiem z dnia 21 maja 2015r. Wojewódzki Sad Administracyjny w Olsztynie zobowiązał Burmistrza do wykonania wniosku. Wskazał, że w piśmie z dnia 6 sierpnia 2015r. Burmistrz Gołdapi uznał, że załączniki D3, D4, D5, D6, D7 nie stanowią informacji publicznej i nie mogą zostać udostępnione. Skarżący podniósł, że w jego ocenie takie rozpatrzenie sprawy przez Burmistrza nie stanowi wykonania wyroku WSA w Olsztynie z 21 dnia maja 2015r. oraz nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa. Wyjaśnił, że prawo do informacji publicznej jest określone w art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz wynika z art. 10 Konwencji o ochronie praw człowieka i podstawowych wolności. Jest ono rozumiane szeroko jako nie tylko możliwość uzyskania informacji o działalności władz publicznych i osób pełniących funkcje publiczne, ale także uprawnienie pozwalające na dostęp do wszystkich dokumentów będących w posiadaniu organów państwowych, niezależnie od faktu kto wytworzył dane dokumenty oraz czy są to dokumenty urzędowe czy też nie. Jednocześnie niekwestionowane jest, że osoba wnosząca o informację publiczną może domagać się skanów lub kopii wnioskowanych dokumentów, przy czym dotyczy to wszystkich dokumentów a nie jedynie dokumentów urzędowych bowiem w przeciwnym razie obywatel nie miałby możliwości sprawdzenia prawdziwości informacji przekazanych przez władzę, a przez to kontrola społeczna sprawowana przez obywateli byłaby iluzoryczna. Podniósł, że zarówno na gruncie art. 61 Konstytucji RP, jak i ustawy o dostępie do informacji publicznej, nie występuje pojęcie dokumentu prywatnego. Zostało ono sformułowane w orzecznictwie, które jednak zapadło na gruncie innego

stanu prawnego i dlatego nie ma odniesienia do niniejszej sprawy. Zatem udostępnieniu podlegają dokumenty będące w posiadaniu organów państwowych niezależnie od ich charakteru. Skarżący wskazał, że jego wniosek dotyczy dofinansowania ze środków UE na projekt, który ma być zrealizowany przez beneficjenta w przestrzeni publicznej. Dlatego informacje zawarte we wszystkich dokumentach, w tym załącznikach składanych w postępowaniu konkursowym stanowią informację o sprawach publicznych i podlegają udostępnieniu, a osoba składająca wniosek o dofinansowanie w takim konkursie powinna liczyć się z publicznym i jawnym charakterem takich postępowań. Nie ma więc oparcia w obowiązujących przepisach prawa stanowisko organu, że wnioskowane załączniki nie są informacją publiczną. Zawierają one bowiem informację o możliwym sposobie wykorzystania środków publicznych oraz stanowią dokumentację konkursową. Wskazał, że zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 5 u.d.i.p. udostępnieniu w szczególności podlegają informacje dotyczące majątku publicznego. Niniejsza sprawa dotyczy dysponowania majątkiem publicznym bowiem beneficjentom realizującym poszczególne projekty przekazywane są środki w ramach programów operacyjnych ze środków publicznych (zarówno europejskich, jak i krajowych). Tylko korzystając z odpowiednich informacji zawartych we wskazanych dokumentach i załącznikach można ocenić w jakim stopniu dany wniosek jest korzystny. Ponadto skarżący podniósł, że organ został zobowiązany do rozpoznania wniosku przez WSA w Olsztynie, a w wyroku tym Sąd wskazał, że wnioskowane informacje są informacją publiczną i podlegają udostępnieniu w trybie określonym w ustawie o dostępie do informacji publicznej. Dlatego też wniosek powinien zostać załatwiony poprzez udzielenie informacji publicznej bądź odmowę udostępnienia ze względu na ochronę dóbr określonych w art. 5 ust. 2 ustawy o dostępie do informacji publicznej. Tymczasem Burmistrz Gołdapi po rozpatrzeniu wniosku ponownie uznał, że wnioskowana informacja nie jest informacją publiczną i poinformował o tym skarżącego zwykłym pismem. Zatem załatwienie sprawy przez Burmistrza nie tylko nie ma oparcia w obowiązujących przepisach prawa, ale także nie może stanowić wykonania wyroku, który uprzednio zapadł w niniejszej sprawie.

W odpowiedzi na skargę organ wniósł o jej oddalenie. Wyjaśniono, że Burmistrz Gołdapi - realizując wyrok Sądu - rozpatrzył wniosek skarżącego w zakresie określonym przez Sąd i w dniu 6 sierpnia 2015r. udostępnił skarżącemu - zgodnie z żądaniem - skan wniosku o dotację na projekt "Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego" w ramach

programu operacyjnego: podziałanie 1.1.2 "Infrastruktura uzdrowiskowa" działanie 2.1 "wzrost potencjału turystycznego" RPO Warmia i Mazury złożonego w dniu 6 października 2009r. Jednocześnie pismem z dnia 7 sierpnia 2015r. organ poinformował, skarżącego, że w jego cenie załączniki do wniosku nr D3, D4, D5, D6 i D7, przedstawiające rysunek mola, rysunek parku kinezyterapeutycznego, rysunek urządzeń do rehabilitacji ruchowej dla dorosłych, rysunek zegara słonecznego oraz rysunek elementów małej architektury jako dokumenty wytworzone przez wnioskodawcę, posiadają walor dokumentów prywatnych i jako takie nie podlegają udostępnieniu w trybie złożonego przez skarżącego wniosku. Natomiast pozostałe załączniki zostały przekazane skarżącemu w formie zapisu na nośniku-płytki CD pismem z dnia 25 sierpnia 2015r. W związku z tym zarzut beczynności organu w zakresie wykonania wyroku jest bezzasadny, gdyż organ zastosował się do sentencji orzeczenia i rozpatrzył wniosek skarżącego w zakresie objętym orzeczeniem.

W odpowiedzi na wezwanie Sadu skarżący sprecyzował swoją skargę wskazując, że jest to skarga na niewykonanie wyroku WSA z dnia 21 maja 2015r. oraz że skarga została poprzedzona wezwaniem do jego wykonania z dnia 10 sierpnia 2015r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny zważył co następuje:

Zgodnie z art. 154 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2012r. poz. 270 ze zm., dalej jako: p.p.s.a.) w razie niewykonania wyroku uwzględniającego skargę na beczynność lub przewlekłe prowadzenie postępowania strona, po uprzednim pisemnym wezwaniu właściwego organu do wykonania wyroku lub załatwienia sprawy, może wnieść skargę w tym przedmiocie, żądając wymierzenia temu organowi grzywny.

Podnieść należy, iż zgodnie z powszechnie przyjmowanym w orzecznictwie i doktrynie poglądem niewykonanie wyroku uwzględniającego skargę na beczynność występuje w przypadku bezskutecznego upływu terminu wyznaczonego przez sąd na wydanie aktu lub dokonanie czynności, liczonego od dnia doręczenia aktu organowi (por. L. Żukowski – glosa do postanowienia NSA z 12 maja 1998r. Sygn. akt IV SA 1317/96, OSP z 1999r. Nr 3 poz. 57, Jan P. Tamo - Komentarz do ustawy – Prawo postępowaniu przed sądami administracyjnymi – Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis Warszawa 2006 str. 333).

W niniejszej sprawie niesporna jest okoliczność, że akta administracyjne wraz z prawomocnym wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z dnia 21 maja 2015r. (sygn. akt II SAB/OI 18/15) zostały doręczone organowi w dniu 24

lipca 2015r. Zatem z tym dniem zaczął biec termin 14 dni do załatwienia przedmiotowej sprawy. Przy czym w przedmiotowym wyroku z dnia 21 maja 2015r. Sąd wyraźnie stwierdził, że z uwagi na podmiot, który wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie realizowanego projektu ze środków unijnych oraz wykonywanie zadań publicznych przez Gminę Gołdap jest ona podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej co do złożonego wniosku o przyznanie dofinansowania, której udzielenie, bądź odmowa przez organ winny nastąpić w oparciu o zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Organ winien bądź udostępnić żadaną informację, co następuje w formie czynności materialno-technicznej, bądź też w sytuacji, gdy do wniosku zostały dołączone załączniki, które zagroziłyby interesom gospodarczym przedsiębiorcy czy też jego prywatności możliwa jest z uwagi na zapis art. 5 u.d.i.p., odmowa udostępnienia żadanego załącznika poprzez wydanie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. Także w zakończeniu uzasadnienia Sąd wskazał, że prawidłową formą rozpoznania wniosku będzie, bądź udostępnienie żadanej informacji publicznej, bądź też wydanie decyzji odmawiającej jej udzielenia z uwagi na jakieś chronione dobro określone w art. 5 u.d.i.p.

W niniejszej sprawie organ podał, że wykonał wyrok Sądu zobowiązujący go do załatwienia wniosku skarżącego, powołując się na pisma: z dnia 6 sierpnia 2015r., którym udostępnił skarżącemu skan wniosku o dotację na projekt "Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego", z dnia 25 sierpnia 2015r., którym przekazano skarżącemu część załączników w formie zapisu na nośniku-płytką CD, a także na pismo z dnia 7 sierpnia 2015r., w którym organ poinformował, skarżącego, że w jego ocenie załączniki do wniosku nr D3, D4, D5, D6 i D7 jako dokumenty wytworzone przez wnioskodawcę, posiadają walor dokumentów prywatnych i jako takie nie podlegają udostępnieniu w trybie złożonego przez skarżącego wniosku.

Podkreślić zatem należy, że w przedmiotowym wyroku z dnia 21 maja 2015r. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie jednoznacznie stwierdził, że organ winien bądź udostępnić żadaną informację, bądź też w sytuacji, gdy do wniosku zostały dołączone załączniki, które zagroziłyby interesom gospodarczym przedsiębiorcy czy też jego prywatności - z uwagi na zapis art. 5 u.d.i.p. – odmówić udostępnienia żadanego załącznika poprzez wydanie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p. Przy czym organ, będąc z mocy art. 153 p.p.s.a. związany oceną prawną i wskazaniem co do dalszego postępowania, nie może ponownie dokonywać oceny załączników do wniosku w kontekście tego, czy stanowią one informację publiczną. Zatem winien on albo

udostępnić załączniki do wniosku, bądź też – w przypadku zaistnienia okoliczności, o których mowa w art. 5 u.d.i.p. – odmówić ich udostępnienia w drodze decyzji, o której mowa w art. 16 ust. 1 u.d.i.p. Skoro zaś organ takiej decyzji nie wydał, a jedynie poinformował stronę skarżącą pisemnie o odmowie udostępnienia żądanej informacji, to nie można uznać, że w tym zakresie wyrok Sądu został wykonany.

W związku z powyższym zaistniały podstawy do wymierzenia grzywny. Należy przy tym zaznaczyć, iż ustalenie wysokości wymierzonej grzywny pozostawione zostało miarkowaniu Sądu, a jedynie jej górną granicę określa przepis art. 154 § 6 p.p.s.a., odwołujący się w swojej treści do ogłaszanej corocznie przez Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego, na podstawie odrębnych przepisów, wysokości przeciętnego wynagrodzenia miesięcznego w gospodarce narodowej w roku poprzednim. Zatem w przypadku wymierzenia grzywny poniżej tej granicy nie jest konieczne, aby kwota wymierzonej grzywny odpowiadała określonej wielokrotności tego wskaźnika. Wymierzając grzywnę w wysokości 200 zł Sąd uznał, iż w okolicznościach rozpatrywanej sprawy będzie to kwota adekwatna do stopnia zawinienia ukaranego nią organu. Sąd wziął bowiem pod uwagę fakt, że organ poinformował skarżącego, z jakich względów nie udostępni mu żądanych załączników, a jedynie nie uczynił tego we właściwej formie ze względu na niewłaściwą interpretację wyroku Sądu. Z tych samych względów Sąd nie znalazł podstaw do stwierdzenia, aby beczynność miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa. Sąd uznał, że wymierzona kwota grzywny będzie miała charakter prewencyjny, tak aby sytuacja taka nie powtórzyła się w przyszłości.

Z powyższych względów podstawie art. 154 § 1, 2 i § 6 p.p.s.a. orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 200 p.p.s.a.



Na oryginale właściwe podpisy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

Stary sekretarz sądowy
Grzegorz Wojtyś
Grzegorz Wojtyś



WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 maja 2015 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie
w składzie następującym:

Przewodniczący	Sędzia WSA Alicja Jaszczak-Sikora
Sędziowie	Sędzia WSA Hanna Raszkowska Sędzia WSA Katarzyna Matczak (spr.)
Protokolant	Specjalista Małgorzata Krajewska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 maja 2015 r.

sprawy ze skargi

na beczynność Burmistrza Gołdapi

w udzieleniu informacji publicznej

- I. zobowiązuje Burmistrza Gołdapi do rozpoznania wniosku skarżącego z dnia 28 lutego 2013 roku w zakresie 1. - w terminie 14 dni;
- II. stwierdza, że beczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa;
- III. orzeka o niewymierzaniu organowi grzywny;
- IV. zasądza od Burmistrza Gołdapi na rzecz skarżącego kwotę 100 zł (słownie: sto złotych), tytułem zwrotu kosztów postępowania sądowego.

Wyrok z dnia 21 maja 2015.
sygn. akt II SAB/OI 18/15
jest prawomocny od dnia 24.05.2015.

Podpis sądziego



Na oryginale właściwe podpisy
ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

SPECJALISTA
Małgorzata Krajewska

UZASADNIENIE

Z akt sprawy przekazanych Sądowi wynika, że wnioskiem z dnia 28 lutego 2013r. skierowanym do Burmistrza Miasta Gołdapi, wystąpił o udzieleniu informacji publicznej poprzez:

1. wydanie skanu wniosku o dotację na projekt „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” nr wniosku WND-RPWM.02.01.02-28-002/09 realizowanego w ramach programu operacyjnego: poddziałanie 2.1.2 „Infrastruktura uzdrowiskowa” działanie 2.1 „Wzrost potencjału turystycznego” RPO Warmia i Mazury wraz ze wszystkimi załącznikami, złożonego w dniu 7-10-2009 r.
2. wydania skanu umowy na dofinansowanie w ramach projektu „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” (zwanego w dalszej części: projektem), która to umowa została podpisana w dniu 28-12-2009 r. wraz ze wszystkimi załącznikami.

Strona wniosła aby stosownie do art. 14 ust. 1 ustawy o dostępie do informacji publicznej, wskazane wyżej informacje zostały przesłane na jej adres poczty elektronicznej:

W odpowiedzi na wskazany wniosek Burmistrz Miasta Gołdapi pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. poinformował wnioskodawcę, że przesyła w załączeniu skan umowy dotyczącej realizowanego projektu. Natomiast odnośnie żądania dotyczącego wydania wniosku na realizację wskazanego wyżej projektu wyjaśniono, że nie stanowi on informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej, w związku z czym nie będzie udostępniony stronie.

Kolejnym pismem z dnia 21 stycznia 2014 r. wystąpił do Burmistrza Miasta Gołdapi o udostępnienie informacji publicznej w zakresie wydania skanu opinii Ministerstwa Rozwoju Regionalnego dotyczącej udostępniania dokumentów związanych z konkursem i umową na dofinansowanie przez Unię Europejską wskazanego projektu, o której mowa w uchwale Nr XXXVI/241/1013 Rady Miejskiej w Gołdapi dotyczącej rozpatrzenia skargi złożonej przez na bezczynność Burmistrza Gołdapi.

W odpowiedzi na ten wniosek Burmistrz Gołdapi pismem z dnia 27 stycznia 2014r. poinformował stronę, że nie posiada opinii Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w sprawie udostępniania dokumentów związanych z konkursem i umową na

dofinansowanie inwestycji przez Unię Europejską. Podano, że Gmina w pierwszej połowie ubiegłego roku w tej sprawie uzyskała ustną opinię Instytucji Zarządzającej.

Wnioskami z dnia 13 marca 2014 r. oraz 5 grudnia 2014 r. ponowił żądanie skierowane do Burmistrza Miasta Gołdapi dotyczące wydania skanu wniosku o dotację na zrealizowanie projektu, natomiast organ kolejnymi pismami z dnia 28 marca 2014 r., 24 września 2014 r. oraz 18 grudnia 2014 r. wyjaśniał, że w sprawie tej została już udzielona odpowiedź pismem z 15 kwietnia 2013 r. oraz drogą mailową w dniu 28 marca 2014 r. Organ podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko, że przedmiotowy wniosek nie dotyczy informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu na podstawie ustawy o dostępie do informacji publicznej.

W skardze na bezczynność z dnia 23 marca 2015 r. wystąpił do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Olsztynie o zobowiązanie Burmistrza Gołdapi do dokonania czynności w zakresie udostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskami dotyczącymi dostępu do dokumentacji konkursowej projektu Rozwój funkcji uzdrowskiej miasta Gołdapi oraz o zasądzenie kosztów postępowania według norm przepisanych. Wskazał na naruszenie art. 61 ust. 1 i 2 Konstytucji RP oraz art. 1 ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 13 ust. 1 ustawy o udostępnienie informacji publicznej wskutek nieudostępnienia informacji publicznej zgodnie z wnioskiem. Wyjaśnił, że w dniu 28 lutego 2013 r. złożył wniosek o informację publiczną dotyczący udostępnienia wniosku o dotacje na projekt „Rozwój funkcji uzdrowskiej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” nr wniosku WND-RPWM.02.01.02-28-002/09 realizowanego w ramach programu operacyjnego: poddziałanie 2.1.2 „Infrastruktura uzdrowskowa” działanie 2.1 „Wzrost potencjału turystycznego” RPO Warmia i Mazury wraz ze wszystkimi załącznikami, złożonego w dniu 7-10-2009 r. W terminie określonym ww. ustawą nie uzyskał informacji, dlatego 28 marca 2013 r. wystąpił ze skargą na niezafatwienie sprawy w terminie do SKO w Olsztynie, które przekazało ją do rozpoznania Radzie Miasta Gołdap. Rozpatrując skargę uchwałą z dnia 4 czerwca 2013 r. nr XXXVII/241/2013 Rada Miasta Gołdap podpieraa się, jak podano, konsultacjami odnośnie ustalenia czy wniosek o pomoc unijną jest informacją publiczną, przy czym konsultacje te poparte zostały opinią Ministerstwa Rozwoju Regionalnego. Wobec tego skarżący wystąpił o udostępnienie wskazanej opinii Ministerstwa lecz z odpowiedzi jakie otrzymał wynikało, że opinia taka nigdy nie została zredagowana. Podał, że w dniach 9 grudnia 2013 r., 13 marca 2014 r., 27 kwietnia 2014 r., 5 czerwca 2014 r. 22 czerwca 2014 r., 11 lipca 2014 r. oraz 4 grudnia 2014 r. składał kolejne wnioski do organu o dostęp do

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

informacji publicznej, jednak nie otrzymywał odpowiedzi mimo, że wniosek o pomoc unijną został wygenerowany przez instytucję publiczną jaką jest gmina Goldap.

W odpowiedzi na skargę Burmistrz Goldapi (dalej: Burmistrz) wniosł o jej oddalenie. Wskazał, że wprawdzie udostępnienie informacji publicznej następuje w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej, w której zdefiniowano pojęcie „informacji publicznej” jako każdą informację o sprawach publicznych, jednakże w tej sprawie należało również uwzględnić zapisy ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Zgodnie z treścią art. 28 ust. 8 tej ustawy wszelkie dokumenty i informacje przedstawiane przez wnioskodawców, oceniane w trakcie trwania konkursu lub danej tury konkursu w przypadku konkursu otwartego, a także wszelkie dokumenty wytworzone lub przygotowane w związku z oceną dokumentów i informacji przedstawianych przez wnioskodawców, do czasu zawarcia wszystkich umów o dofinansowanie w ramach konkursu nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy o dostępie do informacji publicznej. W ocenie organu wniosek konkursowy nie stanowi informacji publicznej i nie podlega udostępnieniu w ramach ustawy o dostępie do informacji publicznej. Informacją taką jest umowa zawarta pomiędzy beneficjentem a instytucją zarządzającą zawarta po wyłonieniu wniosku w konkursie. Taka umowa została skarżącemu udostępniona stosownie do wniosku z dnia 28 lutego 2013 r.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Olsztynie zważył, co następuje:

Skarga zasługuje na uwzględnienie.

Stosownie do z art. 1 § 1 i 2 ustawy z dnia 25 lipca 2002 r. Prawo o ustroju sądów administracyjnych (Dz.U. Nr 153, poz. 1269, ze zm.) sądy administracyjne sprawują kontrolę działalności administracji publicznej pod względem zgodności z prawem, przy czym nie są związane zarzutami i wnioskami skargi w granicach danej sprawy - art. 134 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz.U. z 2012 r. poz. 270, ze zm.) zwanej dalej: ustawą ppsa. Oznacza to, że sąd ma obowiązek dokonać oceny zgodności z prawem działalności organu biorąc pod uwagę wszelkie naruszenia prawa, które mogły mieć wpływ na wynik sprawy, nawet jeżeli nie zostały podniesione w skardze. Kontrola sądowa, zgodnie z art. 3 § 2 pkt 8 ustawy ppsa., obejmuje także orzekanie w sprawach skarg na bezczynność organów.

W pierwszej kolejności wskazać pozostaje, że z bezczynnością organu administracji publicznej mamy do czynienia wówczas, gdy w prawnie ustalonym terminie organ nie podjął żadnych czynności w sprawie lub wprawdzie prowadził

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

postępowanie w sprawie, ale - mimo istnienia ustawowego obowiązku - nie zakończył go wydaniem w terminie decyzji, postanowienia lub innego aktu lub nie podjął stosownej czynności (vide: T. Woś /w:/ T. Woś (red.), H. Knysiak-Molczyk, M. Romańska, Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi. Komentarz, Wydawnictwo Prawnicze LexisNexis, Warszawa 2005, s. 86).

Bezczynność w zakresie dostępu do informacji publicznej występuje wyłącznie wtedy, gdy wniosek o udzielenie informacji dotyczy informacji publicznej, a jego adresatem jest podmiot zobowiązany do jej udzielenia. Ma ona miejsce wówczas, gdy we wskazanym w art. 13 ust. 1 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 782.) dalej jako u.d.i.p., terminie zobowiązany podmiot nie udzieli żądanej informacji lub nie podejmie nakazanych prawem czynności zmierzających do powiadomienia o przyczynach zwłoki i o dodatkowym terminie albo, podejmując te czynności, nie udzieli informacji w maksymalnym 2-miesięcznym terminie, albo wreszcie nie wyda na zasadach określonych w Kodeksie postępowania administracyjnego decyzji o odmowie udzielenia żądanej informacji publicznej.

W orzecznictwie ugruntowane jest stanowisko, zgodnie z którym odpowiedź organu wskazująca, że żądana informacja nie ma cech informacji publicznej, stanowi czynność materialno-techniczną. W takiej sytuacji niedopuszczalna jest forma decyzji odmawiającej udzielenia informacji, gdyż decyzja odmowna może zostać wydana tylko wtedy, gdy sama ustawa znajduje zastosowanie. Jeżeli natomiast ustawa nie znajduje zastosowania w konkretnej sprawie, to nie można stosować dyspozycji jej art. 16, nakazującego wydanie decyzji administracyjnej w razie odmowy udzielenia informacji. W sytuacji, gdy sprawa nie dotyczy informacji publicznej, bądź też organ nie dysponuje żadaną informacją, wydanie decyzji odmownej jest zbędne, organ powinien powiadomić podmiot żądający udostępnienia informacji, że jego wniosek nie znajduje podstaw w przepisach prawa, bądź też poinformować, że żądanej informacji nie posiada oraz ewentualnie wskazać, jeżeli taką wiedzę organ posiada, jaki inny organ bądź podmiot dysponuje tą żadaną informacją (por. wyrok NSA z 10 stycznia 2007 r., I OSK 50/06, postanowienie NSA z 13 marca 2007 r., sygn. I OSK 243/07, wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z dnia 27 września 2012 r. sygn. II SA/Go 500/12, wyrok WSA w Rzeszowie z dnia 24 października 2012 r. sygn. II SAB/Rz 37/12, dostępne w Centralnej Bazie Orzeczeń Sądów Administracyjnych <http://orzeczenia.nsa.gov.pl>).

Z powyższego jednoznacznie wynika, że w rozpoznawanej sprawie, gdyby potwierdziło się stanowisko Burmistrza Gołdapi, że żądana w pkt 1 wniosku z dnia 28

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

lutego 2013 r. informacja, w postaci skanu wniosku o dotację na projekt „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” nr wniosku WND-RPWM.02.01.02-28-002/09, realizowanego w ramach programu operacyjnego: poddziałanie 2.1.2 „Infrastruktura uzdrowiskowa” działanie 2.1 „Wzrost potencjału turystycznego” RPO Warmia i Mazury wraz ze wszystkimi załącznikami, złożonego w dniu 7-10-2009 r., nie może zostać zaliczona do informacji publicznej, to wówczas organ ten nie byłby uprawniony do wydania decyzji odmownej w tym zakresie, a jedynie do wystosowania pisma informującego, że wniosek taki nie jest informacją publiczną, co już uczynił pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r.

Wnioskodawca domagający się udostępnienia informacji publicznej, wbrew stanowisku organu, w takim przypadku uznając, że żądana informacja jest informacją publiczną i powinna zostać udostępniona w trybie wskazanej wyżej ustawy, może zatem złożyć skargę na bezczynność organu w tym zakresie.

Sąd administracyjny przystępując do rozpoznania rzeczzonej skargi w pierwszej kolejności zobowiązany był do dokonania oceny charakteru żądanej przez skarżącego informacji.

Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej w art. 61 ust. 1 stanowi, że obywatel ma prawo do uzyskiwania informacji o działalności organów władzy publicznej oraz osób pełniących funkcje publiczne. Prawo to obejmuje również uzyskiwanie informacji o działalności organów samorządu gospodarczego i zawodowego, a także innych osób oraz jednostek organizacyjnych w zakresie, w jakim wykonują one zadania władzy publicznej i gospodarują mieniem komunalnym lub majątkiem Skarbu Państwa. Prawo do uzyskiwania informacji obejmuje dostęp do dokumentów oraz wstęp na posiedzenia kolegialnych organów władzy publicznej pochodzących z powszechnych wyborów, z możliwością rejestracji dźwięku lub obrazu (ust. 2). Ograniczenie prawa, o którym mowa w ust. 1 i 2, może nastąpić wyłącznie ze względu na określone w ustawach ochronę wolności i praw innych osób i podmiotów gospodarczych oraz ochronę porządku publicznego, bezpieczeństwa lub ważnego interesu gospodarczego państwa (ust. 3).

Z kolei zasady i tryb dostępu do informacji mających walor informacji publicznych reguluje ustawa z 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (tj. Dz. U. z 2014 r. poz. 782, ze zm) będąca rozwinięciem konstytucyjnego prawa do informacji publicznej, wskazuje również, w jakich przypadkach dostęp do informacji publicznej

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

podlega ograniczeniu i kiedy żądane przez stronę informacje nie mogą zostać udostępnione.

Według przepisu art. 4 ust. 1 u.d.i.p., obowiązane do udostępniania informacji publicznej są władze publiczne oraz inne podmioty wykonujące zadania publiczne, w szczególności: organy władzy publicznej, organy samorządów gospodarczych i zawodowych, podmioty reprezentujące zgodnie z odrębnymi przepisami Skarb Państwa, podmioty reprezentujące państwowe osoby prawne albo osoby prawne samorządu terytorialnego oraz podmioty reprezentujące inne państwowe jednostki organizacyjne albo jednostki organizacyjne samorządu terytorialnego, podmioty reprezentujące inne osoby lub jednostki organizacyjne, które wykonują zadania publiczne lub dysponują majątkiem publicznym oraz osoby prawne, w których Skarb Państwa, jednostki samorządu terytorialnego lub samorządu gospodarczego albo zawodowego mają pozycję dominującą w rozumieniu przepisów o ochronie konkurencji i konsumentów. Wobec powyższej regulacji nie budzi wątpliwości Sądu, że Burmistrz Gołdapi jest podmiotem zobowiązanym na gruncie ustawy o dostępie do informacji publicznej do udostępnienia informacji mającej walor informacji publicznej, będącej w jego posiadaniu.

Natomiast samo pojęcie informacji publicznej zostało określone w art. 1 ust. 1 i art. 6 u.d.i.p., przy czym należy zwrócić uwagę, że katalog informacji określony w ustawie jest katalogiem otwartym, o czym świadczy użycie w art. 6 ust. 1 u.d.i.p. określenia "w szczególności". Zgodnie z powołanymi przepisami informacją publiczną jest każda informacja o sprawach publicznych, a w szczególności o sprawach wymienionych w art. 6 tej ustawy.

Uwzględniając te wszystkie kryteria, należy uznać, że informacją publiczną będzie każda wiadomość wytworzona lub odnoszona do władz publicznych, a także wytworzona lub odnoszona do innych podmiotów wykonujących funkcje publiczne w zakresie wykonywania przez nie zadań władzy publicznej i gospodarowania mieniem komunalnym lub mieniem Skarbu Państwa. Poza tym informacja publiczna dotyczy sfery faktów. Jest nią treść dokumentów wytworzonych przez organy władzy publicznej i podmioty niebędące organami administracji publicznej, treść wystąpień, opinii i ocen przez nie dokonywanych, niezależnie do jakiego podmiotu są one kierowane i jakiej sprawy dotyczą. Informację publiczną stanowi treść wszelkiego rodzaju dokumentów odnoszących się do organu władzy publicznej lub podmiotu niebędącego organem administracji publicznej związanych z nimi bądź w jakikolwiek sposób dotyczących ich. Są nimi zarówno treść dokumentów bezpośrednio przez nie wytworzonych, jak i te,

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

których używają przy realizacji przewidzianych prawem zadań, nawet jeżeli nie pochodzą wprost od nich. Informacją publiczną jest również informacja o organach i osobach sprawujących w nich funkcje i ich kompetencjach.

W rozpoznawanej sprawie sporny pozostaje pomiędzy skarżącym a organem charakter informacji wskazanej w pkt 1 wniosku z dnia 28 lutego 2013 r. dotyczący żądania udostępnienia wniosku wraz z załącznikami, z którym wystąpiła Gmina Gołdap do Instytucji Zarządzającej w celu realizacji projektu „Rozwój funkcji uzdrowiskowej w Gołdapi poprzez urządzenie plaży i budowę parków: zdrojowego i kinezyterapeutycznego” złożonego w dniu 7 października 2009 r.

W ocenie organu, wobec jednoznacznej treści art. 28 ust. 8 ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju (tj. Dz. Z 2009 r. Nr 84, poz. 712, ze zm) dalej: u.z.p.p.r., pomimo że żądana informacja dotyczy podmiotu zobowiązanego do jej udostępnienia, to jednak nie może zostać uznana za informację publiczną, z którym to stanowiskiem skarżący się nie zgadza uznając, że skoro żądane dokumenty - wniosek dotyczą sfery funkcjonowania organu i odnoszą się do środków publicznych, które organ rozdysponował na skutek dofinansowania projektu ze środków unijnych, to kwalifikuje taki wniosek o dofinansowanie unijne jako informację publiczną.

W niniejszej sprawie kluczowe znaczenie ma zatem treść art. 28 ust. 8 u.z.p.p.r., zgodnie z którym wszelkie dokumenty przedstawione przez wnioskodawców, oceniane w trakcie trwania konkursu lub danej tury konkursu, do czasu zawarcia umów o dofinansowanie lub zakończenia danej tury konkursu w przypadku konkursu otwartego, nie stanowią informacji publicznej w rozumieniu ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej. Nie budzi wątpliwości Sądu, że wskazany przepis ma za zadanie ochronę interesów poszczególnych podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach prowadzonego konkursu. Istotą omawianej regulacji jest zatem ochrona wszelkiej dokumentacji uczestników konkursu, którzy znajdują się w fazie składania wniosków i ich uzupełnień, do czasu zamknięcia procesu składania dokumentacji konkursowej przez uczestników danego konkursu. A contrario dokumentacja dotycząca "zwycięzców danego konkursu", po zawarciu z nimi jako tzw. beneficjentami umów o dofinansowanie, a więc już po zamknięciu procesu składania dokumentacji konkursowej przez uczestników, nie korzysta z normy ochronnej art. 28 ust. 8 u.z.p.p.r. (por. wyrok NSA z 11 maja 2011 r., sygn. I OSK 189/11, wyrok NSA z 7 grudnia 2011 r., sygn. I OSK 1734/11, publ. <https://cbois.nsa.gov.pl>). Pogląd ten jest o tyle uzasadniony, że środki przekazywane na dofinansowanie projektów realizowanych w ramach ustawy o zasadach polityki rozwoju są środkami publicznymi,

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

a sposób ich podziału i kontrola ich wydatkowania są niewątpliwie "sprawą publiczną" w rozumieniu przepisów ustawy o dostępie do informacji publicznej. Skoro wnioski i załączone do nich dokumenty, co do których postępowanie zostało zakończone przyznaniem pomocy finansowej zawierają informację publiczną, dotyczą bowiem "sprawy publicznej", jaką jest gospodarowanie mieniem publicznym i udzielanie pomocy indywidualnym podmiotom przez dysponowanie tym mieniem, to tak samo tą informację publiczną stanowią dokumenty wytworzone w ramach wydatkowania środków publicznych czyli też realizacji programu finansowanego z takich środków (por. I Kamińska, M. Rozbicka-Ostrowska, Ustawa o dostępie do informacji publicznej. Komentarz, LexisNexis, Warszawa 2012).

W tym miejscu wyjaśnić pozostaje, że w orzecznictwie sądów administracyjnych utrwalił się już pogląd, że źródłem informacji publicznej mogą być nie tylko dokumenty urzędowe, o których mowa w art. 6 ust. 2 u.d.i.p., ale również dokumenty prywatne, o ile tylko dotyczą "sprawy publicznej" w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. (por. np. wyrok NSA z 1 grudnia 2011 r., sygn. I OSK 1550/11, publ. <https://cbois.nsa.gov.pl>). Nie budzi również wątpliwości, że informacją publiczną są nie tylko dokumenty sporządzone przez organ będący adresatem wniosku o udostępnienie informacji, ale również dokumenty sporządzone przez inne podmioty, jeżeli dotyczą funkcjonowania tego organu, a więc sprawy publicznej.

Pozostaje jednakże wskazać w tym miejscu, że zobowiązanie do rozpoznania wniosku strony nie oznacza zobowiązania do udostępnienia informacji zwłaszcza na zawierającym ją nośniku. Jak wskazano w wyroku NSA z dnia 7 sierpnia 2014 r. sygn. I OSK 2799/13 „W literaturze i orzecznictwie sądów administracyjnych odróżnia się pojęcie samej informacji publicznej od nośnika, na którym została ona utrwalona. Informacja jest pewnym komunikatem, wiedzą o jakimś fakcie. Nośnikiem na którym taka informacja jest utrwalona może być papier lub środki elektroniczne przechowujące dokonane na nich zapisy. Ustawodawca tylko w jednym przypadku, o którym mowa w art. 6 ust. 4 lit. a u.d.i.p., zobowiązał do udostępnienia informacji publicznej zarówno co do treści jak i postaci, a więc również do udostępniania nośnika, który zawiera informację publiczną. Chodzi tutaj o dokument urzędowy, którego ustawowa definicja zawarta została w art. 6 ust. 2 u.d.i.p. Dokumenty załączone do wniosku o przyznanie pomocy publicznej nie są dokumentami urzędowymi lecz prywatnymi i nie muszą być udostępniane. Organ winien ustalić, które z zawartych w tych dokumentach informacji są informacją publiczną, a które dotyczą wyłącznie wnioskodawcy i nie mają wpływu na mechanizmy przyznania pomocy bo nie są w żaden sposób porównywalne z cechami

innych wnioskodawców. Po takim rozróżnieniu powinna zostać udostępniona informacja publiczna, ale jej treść a nie postać. Chyba, że udostępnienie informacji wraz z nośnikiem w niczym nie narusza praw wnioskodawcy (np. informacja zawarta jest na powszechnie dostępnym druku urzędowym). Nadto, warto przypomnieć, że nawet w sytuacji gdy organ uzna, że jakaś informacja jest informacją publiczną lecz jej udostępnienie groziłoby interesom gospodarczym przedsiębiorcy czy też naruszeniem jego prywatności możliwa jest odmowa jej udostępnienia poprzez wydanie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.”

Reasumując należy jeszcze raz wskazać, że dokumentacja dotycząca beneficjentów umów o dofinansowanie, po zawarciu tych umów jest informacją publiczną i podlega udostępnieniu, w oparciu o przepisy ustawy o dostępie do informacji publicznej, pod warunkiem że jest informacją publiczną w rozumieniu art. 1 ust. 1 u.d.i.p. Natomiast każdy załącznik do wniosku o dofinansowanie czy też sam wniosek, nie nabierają bez względu na ich treść waloru informacji publicznej tylko dlatego, że zostały złożone z okazji ubiegania się o fundusze publiczne. Stanowią one informację publiczną jedynie z tego powodu, że dotyczą sprawy publicznej z uwagi na podmiot, który wystąpił z takim wnioskiem.

Mając powyższe na uwadze w niniejszej sprawie z uwagi na podmiot, który wystąpił z wnioskiem o dofinansowanie realizowanego projektu ze środków unijnych oraz wykonywanie zadań publicznych przez Gminę Gołdap jest ona podmiotem zobowiązanym do udostępnienia informacji publicznej co do złożonego wniosku o przyznanie dofinansowania, której udzielenie, bądź odmowa przez organ winny nastąpić w oparciu o zapisy ustawy o dostępie do informacji publicznej. Oznacza powyższe, że organ winien bądź udostępnić żadaną informację, co następuje w formie czynności materialno-technicznej, bądź też w sytuacji, gdy do wniosku zostały dołączone załączniki, które zagroziłyby interesom gospodarczym przedsiębiorcy czy też jego prywatności możliwa jest z uwagi na zapis art. 5 u.d.i.p. odmowa udostępnienia żadanego załącznika poprzez wydanie decyzji w trybie art. 16 ust. 1 u.d.i.p.

Reasumując w rozpoznawanej sprawie organ wadliwie przyjął, że żądana informacja nie stanowi informacji publicznej pisemnie informując wnioskodawcę o swoim stanowisku, wobec czego Sąd skargę dotyczącą bezczynności organu uznał za zasadną i zobowiązał organ do rozpoznania wniosku strony skarżącej z dnia 28 lutego 2013 r. w punkcie I - w terminie 14 dni. Stosownie do art. 286 § 2 ustawy ppsa. termin ten liczy się od dnia doręczenia akt organowi, przy czym prawidłową formą jego rozpoznania będzie, bądź udostępnienie żadanej informacji publicznej, bądź też

Sygn. akt II SAB/OI 18/15

wydanie decyzji odmawiającej jej udzielenia z uwagi na jakieś chronione dobro określone w art. 5 u.d.i.p

Wobec powyższego stosownie do art. 149 ustawy ppsa. Sąd orzekł jak w punkcie I sentencji wyroku. W pkt II wyroku stwierdzono, że bezczynność organu nie miała miejsca z rażącym naruszeniem prawa, jak również w pkt III o niewymierzaniu organowi grzywny. W pkt IV, na zasadzie art. 200 ustawy ppsa., orzeczono o zasądzeniu od Burmistrza Goldapi na rzecz skarżącego kosztów postępowania sądowego w wysokości 100 zł.



Na oryginale właściwe podpisy

ZA ZGODNOŚĆ Z ORYGINAŁEM

SPECJALISTA
Melgorzata Krzywicka